52. Pž-2084/10-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u ime Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Raoulu Dubravcu, u pravnoj stvari tužitelja T.-V. d.o.o., BiH, L., Z. b.b., kojeg zastupa punomoćnik I. Š., odvjetnik u S., protiv tuženika S. d.o.o., D. R., P. cesta 54, kojeg zastupa punomoćnica N. P., odvjetnica u S., radi isplate iznosa od 7.715,58 KM , odlučujući o tuženikovoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-1728/08 od 28. prosinca 2009., 9. svibnja 2014.

p r e s u d i o j e

I. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-1728/08 od 28. prosinca 2009. i sudi:

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev kojim se tuženiku nalaže platiti tužitelju iznos od 7.715,58 KM sa zateznim kamatama po stopi od 12% godišnje koje teku na iznos od 6.866,67 KM počev od 7. lipnja 2001., a na iznos od 848,91 KM počev od 7. rujna 2001. sve do isplate i zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 12.370,00 kn.

II. Nalaže se tužitelju nadoknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 4.880,00 kn u roku od osam dana.

Obrazloženje

Pobijanom presudom prvostupanjski sud je naložio tuženiku platiti tužitelju iznos od 7.715,58 KM (konvertibilnih maraka) s pripadajućim zateznim kamatama i nadoknaditi troškove postupka u iznosu od 12.370,00 kn.

Protiv te presude žalbu je podnio tuženik zbog svih žalbenih razloga i s prijedlogom da drugostupanjski sud pobijanu presudu ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje. U žalbi navodi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio kao mjerodavno pravo pravo Federacije Bosne i Hercegovine jer iz spisa nije vidljivo da se sjedište tužitelja kao prodavatelja nalazi na području Bosne i Hercegovine. Zbog toga nije moguće meritorno raspraviti istaknuti prigovor zastare. Smatra da sud nije mogao utvrditi visinu zateznih kamata jer se u spisu ne nalazi službena isprava o načinu obračuna kamata slijedom čega je pogrešno primjenio materijalno pravo na štetu tuženika. S obzirom na to da je tužbeni zahtjev izražen u stranoj valuti nejasno je na koji je način sud odmjerio trošak u domaćoj valuti.

U odgovoru na žalbu tužitelj osporava žalbene navode i predlaže žalbu kao neosnovanu odbiti.

Žalba je osnovana ali ne zbog razloga u njoj navedenih.

Pobijanu presudu ovaj je drugostupanjski sud ispitao na temelju odredbe čl. 365. Zakona o parničnom postupku („ Narodne novine “ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st . 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijana odluka nije zahvaćena nekom od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Bitne činjenice koje se odnose na sadržaj pravnog posla iz kojeg je nastala tuženikova obveza isplate cijene kupljene robe sud je pravilno utvrdio, a tuženik u žalbi zapravo ne osporava postojanje obveze. Obveza je nastala na temelju ugovora o prodaji pokretnina koji sadrži međunarodna obilježja u kojem je tužitelj kao prodavatelj strana pravna osoba koja je isporučila tuženiku domaćoj pravnoj osobi drvnu građu kako proizlazi iz međunarodnog tovarnog lista, a tuženik nije platio cijenu.

Prvostupanjski sud je utvrdio da se na ugovorni odnos primjenjuje Konvencija Ujedinjenih naroda o ugovorima o međunarodnoj prodaji roba iz 1980. godine (Bečka konvencija). Istaknuti prigovor zastare sud je ocijenio neosnovanim primjenom Konvencije o zastari potraživanja u oblasti međunarodne kupoprodaje robe („Službeni list“ SFRJ-Međunarodni ugovori broj 5/78), a visinu zateznih kamata primjenom odredbi materijalnog prava Federacije Bosne i Hercegovine.

Članak 19. Zakona o rješavanju sukoba zakona s propisima drugih zemalja u određenim odnosima („ Narodne novine “ broj 53/91 - dalje: ZRSZ) propisuje da je za ugovor mjerodavno pravo što su ga izabrale ugovorne strane, ako tim zakonom ili međunarodnim ugovorom nije drugačije određene. Članak 20. ZRSZ-a propisuje na koji se način utvrđuje mjerodavno pravo, ako nije izabrano i ako posebne okolnosti slučaja ne upućuju na drugo pravo.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju pravilno je prvostupanjski sud ocijenio sadržaj obveza ugovornih strana primjenom pravila Bečke konvencije jer stranke nisu isključile njenu primjenu, a prema čl. 1. Bečke konvencije ona se primjenjuje na ugovore o prodaji između strana koje imaju svoja sjedišta na teritorijima različitih država kad su te države države ugovornice ili kad pravila međunarodnog prava upućuju na primjenu prava jedne države ugovornice. Federacija Bosne i Hercegovine i Republika Hrvatska države su ugovornice Bečke konvencije.

Međutim pogrešno je prvostupanjski sud istaknuti prigovor zastare ocijenio primjenom Konvencije o zastari potraživanja u oblasti međunarodne kupoprodaje robe iz 1974. Naime, Konvenciju o zastari potraživanja u oblasti međunarodne kupoprodaje robe je bivša SFRJ ratificirala Zakonom o ratifikaciji Konvencije o zastari potraživanja u oblasti međunarodne kupoprodaje robe („Službeni list“ SFRJ-Međunarodni ugovori broj 5/78), ali Republika Hrvatska nije izvršila notifikaciju o sukcesiji države prednice, a prema Bečkoj konvenciji o sukcesiji država glede međunarodnih ugovora („ Narodne novine “ broj 12/93-Međunarodni ugovori) svojstvo stranke ili države ugovornice se stječe na temelju notifikacije o sukcesiji države prednice, od dana sukcesije država ili od dana stupanja na snagu ugovora.

Kako, dakle, Republika Hrvatska nije postala strankom navedene Konvencije, prvostupanjski sud je zastaru bio dužan ocijeniti sukladno odredbi čl. 8. i čl. 20. t. 1. ZRSZ-a prema mjerodavnom pravu za ugovor o prodaji pokretnina, a to je pravo Federacije Bosne i Hercegovine gdje se u vrijeme primitka ponude nalazilo sjedište prodavatelja, s obzirom na to da Bečka konvencija ne sadrži pravila o zastari potraživanja iz ugovora o međunarodnoj prodaji robe. Pritom neosnovano žalitelj navodi da bi tužitelj morao u ovoj fazi postupka dokazivati svoje postojanje jer se ne radi o činjenici koja bi bila sporna cijelo vrijeme trajanja postupka i iznošenje tvrdnji o tome predstavlja novu činjenicu koju nije moguće isticati u žalbi.

Sadržaj pravila Federacije Bosne i Hercegovine koji propisuju rokove zastarijevanja sadržana su u preuzetom Zakonu o obligacionim odnosima (Službene novine Federacije BiH broj 29/03, Službeni list RBiH broj 2/92, 13/93 i 13/94, Službeni list SFRJ broj 29/78, 39/85, 45/89, 57/89) koji u čl. 374. st . 1. propisuje da međusobna potraživanja društvenih pravnih lica iz ugovora o prometu robe i usluga kao i potraživanja za izdatke učinjene u vezi s tim ugovorima zastarijevaju za tri godine. Ustavni sud Federacije Bosne i Hercegovine u svojoj odluci poslovni broj U-2/08 od 2. lipnja 2008. navodi da odrednicu „društvena pravna lica“ treba tumačiti i primjenjivati kao odrednicu „pravna lica“. Kako su „pravna lica“ u navedenom stranom pravu pravne osobe u smislu hrvatskih propisa, a postupak se vodi između pravnih osoba hrvatskog i stranog prava zastarijevanje je prema utuženom računu počelo 7. lipnja 2001. i protekom tri godine prestalo je tužiteljevo pravo zahtijevati ispunjenje obveze. Tužitelj je postupak pokrenuo 7. siječnja 2005. nakon proteka tri godine od kada je zastarijevanje počelo teći pa je tuženikov prigovor zastare osnovan, a tužbeni zahtjev neosnovan u cijelosti.

Primjenom odredbe čl. 166. st . 2. u vezi čl. 154. st . 1. i čl. 155. ZPP-a odlučeno je o troškovima cijelog postupka. Tužitelj je u cijelosti izgubio parnicu te je dužan tuženiku naknaditi parnične troškove za koje je tuženik podnio određen zahtjev i koji se odnose na zastupanje po punomoćniku odvjetniku. Radi se o sastavu odgovora na tužbu u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr. 8/1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika objavljena u „Narodnim novinama“ broj 91/04, 37/05, 59/07, 148/09; dalje: OT), te zastupanja na tri ročišta za glavnu raspravu održana 13. svibnja 2005., 13. lipnja 2005. i 6. srpnja 2005. u iznosu od po 1.000,00 kn (Tbr. 9/1 OT) ili ukupno 4.000,00 kn uvećano za PDV u iznosu od 880,00 kn ili sveukupno iznos od 4.880,00 kn.

Stoga je sukladno odredbi čl. 373. t. 3. ZPP-a presuđeno kao u točki I. izreke.

U Zagrebu 9. svibnja 2014.

SUDAC

RAOUL DUBRAVEC , v.r.