

ODVJETNIK

Osijek, 03. studenoga 2010. godine

Na broj: P-900/10

TRGOVAČKOM SUDU OSIJEK

TUŽITELJ:

TUŽENIK:

Radi: 630.000,00 kn

ODGOVOR NA TUŽBU

IV/ Tuženik u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja i po pravnom osnovu i u pregovori visini. Ujedno, tuženik osporava i protiv se donošenju privremene mjere jer takva mjera uveliko može onemogućiti tuženika u obavljanju svoje redovite djelatnosti i stvoriti uvjete izrazite financijske neizvjesnosti, što obrazlaže u nastavnom tekstu pod ad. V ovoga podneska.

(IV) Nesporno je da su pamične stranke sklopile Ugovor o međusobnim pravima i obvezama dana 31.07.2007. godine.

III/ Tuženik u cijelosti osporava visinu tužbe iz razloga: visina tražbine tužitelja nije na zakonu utemeljena, protivna je odredbama Zakona o obveznim odnosima, Zakona o radu i Zakona o trgovačkim društvima. (dalje u tekstu: ZOO; ZOR, ZTD) Porezom zakonu i poreznim pravilnicima, Zakonu o mirovinskom i zdravstvenom osiguranju, visina tražbine pogrešno i netočno je određena je u bruto iznosu od 15.000,00 kn, što je protivno propisima u odnosu na poreze, doprinose, prireze i ostale obveze, visina tražbine od 15.000,00 kn sastoji se od neto iznosa koji se odnosi na tužitelja i poreza i doprinosa koji naplaćuju država i tužitelj, tuženik koji je po zakonu dužan potraživati niti mu taj iznos pripada, tuženik potražuje iznos koji mu po zakonu ne pripada.

određena visina tražbine je nepravilna, nije valjano određena i ništavna je, visina tražbine proizlazi iz ništavnog Ugovora o međusobnim pravima i obvezama.

IV/ Tuženik osporava pravni temelj tražbine iz tužbenog zahtjeva iz razloga:

Ugovor o međusobnim pravima i obvezama dana 31.07.2007. godine nevažeći je i ništavan iz razloga:

suprotno odredbi članka 6. ZOO - Zabranjeno je ostvarivanje prava iz obveznog odnosa suprotno svrsi zbog koje je on propisan ustanovljeno ili priznato.

suprotno odredbi članka 7. ZOO - povrijedeno načelo jednake vrijednosti uzajamnih činidbi - tuženik ostvaruje pravo na naknadu plaće a da nije u radnom odnosu kod tuženika niti obavlja rad, odnosno tuženik predmetnim ugovorom Cl. 11. potvrđuje da svoj rad obavlja kod poslodavca FINA

suprotno čl. 8. ZOO - tuženik se je postavio na štetan način jer si namijenio nije isplaćivao doprinose, naknadu, mada je obnašao funkciju direktora kod tuženika, čime je tuženiku počinio štetu koju sada utužuje i koju je sam skrivio.

suprotno čl. 10. ZOO - tuženik nije postupao u pogledu predmetnog ugovora s pažnjom dobrog gospodarstvenika, odnosno pažnjom dobrog domaćina, jer je sam prouzročio neisplatu plaće i sam počinio štetu koju sada potražuje, što je protivno prisutnim propisima, pa time i utužuje na ništavnost ugovora.

ispunjava uvjet iz članka 282. ZOO gdje predmetni ugovor ne nastaje i to iz razloga jer se radi o nespoznatim stranama - nesporazum očito proizlazi iz postupanja odnosno ne postupanja po sklopljenom ugovoru - Ugovor se sklopio, a nikada nije bio konzumiran, sve do opoziva tužitelja kao direktora tuženika kada je tuženik samovoljno odlučio da si obračunava naknadu za cijelo vrijeme trajanja koje si do tada nije obračunavao, a što svakako nije bila volja tuženika, te se očito radi o nesporazumu.

da se radi o prividnom ugovoru iz članka 285. ZOO - okolnosti sklapanja i način postupanja tužitelja kao direktora tuženika u odnos na mjesečni obračun i isplatu naknade plaće, kao i ostala prava i obveze nikada nisu za vrijeme trajanja tga ugovora konzumirani, na što ukazuje da se radi o prividnom ugovoru koji je imao za posljedicu davanja ovlasti tužitelju na sklapanje ugovora s trećim osobama, a nikako i plaćanje naknade direktoru tuženika, na što ukazuje i članak 11. ugovora gdje se potvrđuje da tuženik već prima plaću kod sv. poslodavca FINA i da time ne žel ostvarivati plaću kod tuženika, mada je ugovorena, a što je vidljivo iz postupanja tužitelja jer nije obračunavao naknadu plaće, mada je bio u obvezi prema prethodnim zakonskim propisima.

protiv članaka 296. Ništenost ugovora suprotno načelu savjestivosti i poštenja - iz opisanog očito proizlazi nesavjestivost i nepoštenje od strane tužitelja da potražuju naknadu koju je sam prouzročio, zbog kojeg postupanja je tuženika stavio u poreznu preklap jer nije uplaćivao poreze i doprinose sukladno dogovorenom u ugovoru, zbog čega je tuženik počinio najmanje kazneno djelo iz članka 286 koji kaže

Polica se na 296t vjeke

Članak 286.

(1) Ako s ciljem da on ili druga pravna ili fizička osoba izbjegne potpuno ili djelomično plaćanje poreza, doprinosa mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, drugih prisiljanih doprinosa ili davanja, daje lažne podatke o zakonito stečenim dohodcima, o predmetima ili o drugim činjenicama koje su od utjecaja na utvrđivanje iznosa ovakvih obveza, ili tko s istim ciljem u slučaju obvezne prijave ne prijavi zakonito stečeni prihod, odnosno predmet, ili druge činjenice koje su od utjecaja na utvrđivanje ovakvih obveza, koje je po zakonu dužan prijaviti, a iznos obveze čije se plaćanje izbjegava prelazi deset tisuća kuna, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.

(2) Ako je počinjenjem kaznenog djela iz stavka 1. ovoga članka prouzročena šteta velikih razmjera, a počinitelj je postupao s ciljem prouzročenja takve štete, kaznit će se kaznom zatvora od tri do deset godina. Povreda obveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga.

285

2 puta

2 puta

2 puta

2 puta

2 puta

2 puta

2 puta

2 puta

2 puta

2 puta

2 puta

2 puta

2 puta

2 puta

2 puta

2 puta

2 puta

2 puta

2 puta