**Društva kapitala : teme i koncept predavanja 4. 2. 2022.**

**1/ Organi dd-a**

Dualistički /Monistički model ustroja

Sličnosti i razlike, prednosti i nedostaci navedenih modela ustroja

**2/ Organi u dualističkom modelu: skupština, NO, uprava**

**1/ Nadzorni odbor u dd-a u njegova uloga i važnost za ispravno funkcioniranje društva ( čl. 254 -272 ZTD-a)**

Kada se **imenuje**, a kada se **bira?**

**Predstavnici radnika u NO**

**Svojstva osoba koje mogu biti članovi NO ( čl. 255 ZTD-a st. 2. i 3. )**

**Mandat članova NO**

**Opoziv člana NO- tko ga opoziva, razlozi za opoziv**

Ostavka člana NO- kome, u kojem obliku

Nagrada za rad članovima NO čl. 269 ZTD-a

* **Analiza odredbi statuta o visini naknade, smanjenju naknade, oblicima naknade akti Atlantic dd i Dalekovod dd**

**Državni dužnosnici kao članovi NO ( Zakon o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti- čl. 11. st. 5. i 6.**

Nadležnost NO 263. ZTD-a

**2/ Uprava dd-a čl.** 239-253 / upravni odbor 272.a

Sastav uprave i uvjeti za imenovanje

Opoziv člana uprave čl. 244 ZTD-a ( važan razlog)

Ostavka člana uprave 244.a

Ovlasti i obveze uprave

Pravilo o zabrani konkurencije čl. 248 ZTD-a i sankcija za povredu pravila

Naknada za rad ( Načela za primanje članova uprave čl. 247 ZTD-a)

Analiza: Managerski ugovor – ugovor između članova uprave i društva

**3/ ODGOVORNOST ČLANOVA UPRAVE I NO**

Odgovornost članova uprave 252. ZTD-a

Dužna pozornost člana uprave

Zahtjev za naknadu štete protiv osnivača 273 i 273.a ZTD-a (čl. 191, članova uprave 252 i No 273 čl. 273.a)

Odgovornost članova NO čl. 272 i 273 ZTD-a

**Case: Nismo znali**

U listopadu 2006. godine mediji su razbuktali aferu oko navodnog pranja novca u aranžmanima financiranja narudžbi inozemnog investitora kod jednog velikog hrvatskog brodogradilišta. Kako se nadzorni odbor brodogradilišta nije htio očitovati o anonimnoj prijavi koja mu je upućena, jedan je oporbeni saborski zastupnik uputio pitanje premijeru s govornice parlamenta, rukovodeći se logikom da je navedeno brodogradilište javno poduzeće u vlasništvu države i da je predsjednik NO ministar gospodarstva u kabinetu premijera, pa stoga porezni obveznici imaju pravo znati o čemu se radi i tko će snositi odgovornost ako se radi o gospodarskom kriminalu.

Pitanje je diskvalificirano kao tendenciozno i zlonamjerno. Na tome bi možda i ostalo da mediji nisu izvijestili par mjeseci kasnije da je Međunarodni ured za sprječavanje pranja novca tražio očitovanje odgovornih u istom slučaju zbog osnovane sumnje da se radi o kaznenom djelu koji Interpol istražuje po službenoj dužnosti. Priča postaje neugodna i očitovanje NO se više nije moglo izbjeći. Uprava brodogradilišta objašnjava da se radi o običnim i uvriježenim tzv. POBOČNIM UGOVORIMA s uglednim inozemnim investitorima, na temelju kojih oni de facto sami sebi podmiruju određene troškove u svezi s narudžbom. Uprava navodi da se radi o marginalnim iznosu i da je unatoč navedenom ona osigurala iznimno dobar posao, očuvala zaposlenost…

Nezadovoljni obrazloženjem, novinari traže obrazloženje od predsjednika NO ( ministra) i traže od njega da se izjasni je li bio upoznat sa sklapanjem pobočnih ugovora i je li ih NO odobrio? Traže od njega da odgovori na pitanje jesu li takvi ugovori zakoniti i uvriježeni?

Predsjednik NO ne daje izravan odgovor na postavljeno pitanje. On izjavljuje da u spornoj transakciji nije osobno sudjelovao, da je u svemu postupao u dobroj vjeri smatrajući kako je uprava odgovorna za zakonitost rada društva i kako su profesionalni pravno-tehnički detalji stvar stručnih službi, a ne članova NO.

U obranu Ministra staje njegov kolega, također član brojnih NO kojeg također, kao ni prethodnog ministra nisu pratile afere i skandali. On u obranu kolege ističe sljedeće. Postavlja retoričko pitanje: „Kamo bi mi došli kada bi za svaku sjednicu NO morali pročitati tisuće stranica raznih dokumenata koje nam dostavljaju uprave i njihove stručne službe.“

Pitanja za analizu:

1. Treba li se NO baviti sadržajem anonimnih predstavki i dojava?
2. Da li činjenica da je uprava odgovorna za zakonitost vođenja društva znači da NO nije dužan provjeravati zakonitost postupaka i odluka uprave?
3. Ako se ispostavi da su navedeni pobočni ugovori imali obilježja kaznenog djela kakve to ima implikacije na odgovornost članova NO iako je nesporno da oni nisu bili svjesni stvarnog i pravnog sadržaja takvih ugovora. Hoće li članov NO odgovarati za štetu? Trebaju li odgovarati za štetu?
4. Može li povjerenje u upravu i njezinu stručnost eskulpirati članove NO za odgovornost?
5. Treba li NO imati vlastiti informacijski sustav ili se treba oslanjati na informacije koje priređuje uprava?
6. Može li uprava dd-a bez prethodne suglasnosti NO sklopiti ugovore čija vrijednost premašuje neki iznos granice temeljnog kapitala?