



Sveučilište Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku
Josip Juraj Strossmayer University of Osijek
Pravni fakultet Osijek
Faculty of Law Osijek

KLASA: 003-08/19-02/1
URBROJ: 2158/95-07-19-3
U Osijeku, 11. ožujka 2019.

Rezultati interne studentske ankete akademska godina 2017./2018. *izvješće za web stranicu Ureda*

Anketu proveo i obradio:

Marijan Dumančić, mag. iur.

Voditelj ureda za unaprjeđivanje i osiguranje
kvalitete visokog obrazovanja

A Stjepana Radića 13
31000 Osijek
Republika Hrvatska

T +385 (0) 31 224 500
F +385 (0) 31 224 540
E ured@pravos.hr
W www.pravos.hr

MB 301 4193
OIB 26416570803
IBAN HR80 2340 0091 1001 6396 2



Sadržaj

1. UVOD.....	1
1.1. METODOLOGIJA	1
1.2. TERMINOLOGIJA.....	1
1.3. ISPITANICI	2
1.4. PREDMET OCJENJIVANJA.....	2
1.4.1. STRUČNE SLUŽBE.....	2
1.4.2. ECTS BODOVI.....	3
1.4.3. STUDENTSKE ORGANIZACIJE.....	4
1.4.4. NASTAVNICI.....	5
1.5. ANKETNA PITANJA	6
2. REZULTATI OCJENJIVANJA STRUČNIH SLUŽBI.....	7
2.1. OPĆENITE OCJENE RADA STRUČNIH SLUŽBI	7
2.2. OPĆENITI KOMENTARI STUDENATA.....	8
2.2.1. FAKULTET I STUDIJI	8
2.2.2. UPISI I ANKETA	8
2.3. STUDENTSKA SLUŽBA (REFERADA).....	9
2.3.1. PROSJEČNE OCJENE KVALITETE RADA	9
2.4. KNJIŽNICA.....	9
2.4.1. PROSJEČNE OCJENE KVALITETE RADA	9
2.5. SKRIPTARNICA	10
2.5.1. PROSJEČNE OCJENE KVALITETE RADA	10
2.6. TAJNIŠTVO.....	10
2.6.1. PROSJEČNE OCJENE KVALITETE RADA	10
2.7. INFORMATIČKI URED.....	11
2.7.1. PROSJEČNE OCJENE KVALITETE RADA	11
3. RASPODJELA ECTS BODOVA - PROBNO ISTRAŽIVANJE.....	12
3.1. OPĆENITO	12
3.2. SVEUČILIŠNI PREDDIPLOMSKI STUDIJ SOCIJALNI RAD	13
3.2.1. 1. GODINA.....	13
3.3. STRUČNI UPRAVNI STUDIJ.....	13
3.3.1. 1. GODINA.....	13
3.3.2. 2. GODINA.....	14
3.3.3. 3. GODINA.....	14
3.4. INTEGRIRANI PREDDIPLOMSKI I DIPLOMSKI SVEUČILIŠNI STUDIJ	15
3.4.1. 1. GODINA.....	15
3.4.2. 2. GODINA.....	15
3.4.3. 3. GODINA.....	16
3.4.4. 4. GODINA.....	16
3.4.5. 5. GODINA.....	17
4. REZULTATI OCJENJIVANJA NASTAVNIKA.....	17
4.1. OPĆENITE OCJENE NASTAVNIKA	17

4.2. OPĆENITI KOMENTARI STUDENATA.....	19
5. REZULTATI OCJENJIVANJA STUDENTSKIH ORGANIZACIJA	20
5.1. OPĆENITI REZULTATI	20
5.1.1. PROSJEČNE OCJENE KVALITETE RADA	20
5.1.2. OPĆENITI KOMENTARI STUDENATA.....	21
5.2. STUDENTSKI ZBOR.....	22
5.2.1. PROSJEČNE OCJENE KVALITETE RADA	22
5.2.2. KOMENTARI STUDENATA.....	22
5.3. ELSA.....	23
5.3.1. PROSJEČNE OCJENE KVALITETE RADA	23
5.3.2. KOMENTARI STUDENATA.....	23
5.4. STUDENTSKI PRAVOBRANITELJ.....	24
5.4.1. PROSJEČNE OCJENE KVALITETE RADA	24
5.4.2. KOMENTARI STUDENATA.....	24
6. ZAKLJUČAK	25
7. PRIMJERAK INTERNE STUDENTSKE ANKETE	27

1. UVOD

1.1. METODOLOGIJA

U ovoj anketi predmetom ocjenjivanja bili su **nastavnici** koji su izvodili nastavu u akademskoj godini 2017./2018., **stručne službe** i **studentske organizacije**. U potpunosti je izbačeno ocjenjivanje kolegija koje je zamijenjeno probnim istraživanjem odnosa težine kolegija i dodijeljenih mu ECTS bodova. Cilj ove promjene je dobavljanje prvog (probnog) kruga podataka koji bi mogli biti korisni za rad povjerenstava za reformu studijskih programa koja su bila aktivna u vrijeme pripreme ove ankete. Dobivene podatke treba uzeti cum grano salis jer je kroz provedbu i obradu ankete uočeno da je pitanje i kriterije ocjenjivanja potrebno bolje predstaviti ispitanicima. Nešto više detalja može se pronaći u dogovarajućem poglavlju ovog izvješća.

Anketa koja je ponuđena studentima temeljena je na već uobičajenom obrascu interne studentske ankete no uz donekle sažeta i izmijenjena pitanja za nastavnike te već spomenutu potpuno novu sekciju koja se odnosila na studentsku percepciju odnosa težine predmeta i pratećih ECTS bodova. Novitet je i ocjenjivanje nastavnika po studijskim godinama umjesto po pojedinim predmetima što je do sada bio slučaj.

Anketirani su redoviti i izvanredni studenti **Sveučilišnog preddiplomskog studija Socijalni rad, Stručnog upravnog studija i Integriranog preddiplomskog i diplomskog sveučilišnog studija** fizičkom distribucijom anketnih listova prilikom upisa u akademsku godinu 2018./2019. na lokacijama informatičkih dvorana u Radićevoj 17.

Ispitanici su na ponuđena pitanja davali brožčane ocjene od **1** (najlošija) do **5** (najbolja), uz objašnjenu i istaknutu mogućnost da je kategorije moguće ostaviti neocijenjenima (ocjena **0**) ukoliko smatraju da nemaju kompetencije iste ocijeniti (npr. nisu pohađali predavanja, nisu imali dovoljno kontakta s ocjenjivanim predavačem, nisu razumjeli pitanje i slično). **Ocjene 0 nisu ulazile u izračun prosjeka.**

Uz brožčane ocjene, ispitanici su znakom X označavali ponuđene opcije koje su se ticale ECTS bodova, a posebno je naglašena mogućnost da svojim riječima daju komentar, primjedbu ili prijedlog na ono što smatraju važnim. Njihovi su komentari u ovom izvješću navedeni u cijelosti, uz eventualne neophodne minimalne tehničke zahvate ili zahvate s ciljem očuvanja anonimnosti. Iza svakog komentara u zagradi su navedeni godina, studij i broj ankete na kojoj je komentar upisan.

Prosječne ocjene kvalitete nastave za redovite i izvanredne studente promatrane su zajedno, kao cjelina, jer anketna pitanja od obje vrste studenata traže jednake povratne informacije te ih jednako vrednuju a do sada nije bilo zahtjeva za odvojenim prikazom podataka.

1.2. TERMINOLOGIJA

STUDIJI
• SOC – SVEUČILIŠNI PREDDIPLOMSKI STUDIJ SOCIJALNI RAD
• SUS – STRUČNI UPRAVNI STUDIJ
• IPDSS – INTEGRIRANI PREDDIPLOMSKI I DIPLOMSKI SVEUČILIŠNI STUDIJ
• JSSA – JEDINSTVENA SVEUČILIŠNA STUDENTSKA ANKETA

1.3. ISPITANICI

Ukupan broj ispitanih studenata u ovoj anketi (njih **821**; najveći uzorak otkako se provodi anketiranje) je prema studijima i godinama studija raspoređen kako slijedi:

STUDIJ	GODINA	ISPITANIKA
SOC	1.	43
	2.	0
	3.	0
Ukupno SOC		43
SUS	1.	67
	2.	84
	3.	22
Ukupno SUS		173
IPDSS	1.	149
	2.	120
	3.	140
	4.	165
	5.	31
Ukupno IPDSS		605
UKUPNO STUDENATA		821

Perspektive radi, broj studenata koji su ispunili obaveznu Jedinствену sveučilišnu studentsku anketu je 1558.

Broj ispitanika koji je dao ocjenu za pojedine anketne kategorije naveden je u pripadajućim relevantnim tablicama.

1.4. PREDMET OCJENJIVANJA

1.4.1. STRUČNE SLUŽBE

Kvaliteta rada ocijenjena je za sljedeće stručne službe:

- Informatički ured
- Knjižnica
- Referada
- Skriptarnica
- Tajništvo

1.4.2. ECTS BODOVI

Rezultati u uvodu spomenutog probnog istraživanja mišljenja studenata o ECTS bodovima prikazani su, uz podatke o prolaznosti na ispitnim rokovima, za obvezne predmete svih studija.

1.4.2.1. SOC

Na **Sveučilišnom preddiplomskom studiju Socijalni rad** mišljenje studenata o omjeru opterećenja i ECTS bodova kvaliteta nastave istraženo je je na sljedećim kolegijima (strani jezici su promatrani zajedno, kao jedan predmet):

- **1. godina:**
 - Sociologija
 - Uvod u psihologiju
 - Uvod u pravo za socijalni rad
 - Osnove ekonomije
 - Strani jezik za socijalne radnike I
 - Osnove socijalne politike
 - Teorijske osnove socijalnog rada
 - Komunikacija u socijalnom radu
 - Opisna statistika
 - Praktična nastava

1.4.2.2. SUS

Na **Stručnom upravnom studiju** mišljenje studenata o omjeru opterećenja i ECTS bodova kvaliteta nastave istraženo je je na sljedećim kolegijima (strani jezici I i II, odnosno III i IV, promatrani su kao jedan kolegij):

- **1. godina:**
 - Uvod u pravo
 - Osnove sociologije
 - Politička ekonomija
 - Upravno pravo – opći dio
 - Povijest uprave
 - Osnove uprave
 - Osnove ustavnog prava
 - Statistika i informatika javne uprave
 - strani jezik I i II
- **2. godina**
 - Ekonomska politika
 - Organizacija i metode rada u upravi
 - Osnove kaznenog procesnog prava
 - Statusno pravo građana
 - Ustrojstvo i djelovanje javnog sektora
- **3. godina**
 - Osnove kaznenog prava
 - Financiranje javnih potreba
 - Osnove građanskog prava
 - Upravno postupovno pravo
 - Lokalna samouprava
 - strani jezik III i IV
 - Osnove radnog i socijalnog prava
 - Ekonomika javne uprave
 - Porezni postupak i institucije
 - Arhivistika
 - Nomotehnika
 - Osnove trgovačkog prava
 - Uredsko poslovanje

1.4.2.3. IPDSS

Na **Integriranom preddiplomskom i diplomskom sveučilišnom studiju** mišljenje studenata o omjeru opterećenja i ECTS bodova kvaliteta nastave istraženo je je na sljedećim kolegijima (strani jezici I i II, odnosno III i IV, promatrani su kao jedan kolegij):

- **1. godina:**

- Teorija prava i države
- Povijest hrvatskog prava i države
- Politička ekonomija
- Ustavno pravo
- Rimsko privatno pravo
- Sociologija
- strani jezik I i II

- **2. godina**

- Kazneno pravo
- Obiteljsko pravo
- Opća povijest prava i države
- Kazneno procesno pravo
- Međunarodno pravo
- Ekonomska politika
- strani jezik III i IV

- **3. godina**

- Upravno pravo
- Radno i socijalno pravo
- Europsko javno pravo
- Građansko pravo I
- Trgovačko pravo
- Upravna znanost

- **4. godina**

- Građansko procesno pravo
- Pomorsko i općeprometno pravo
- Statistika i pravna informatika
- Pravo društava
- Građansko pravo II
- Financijsko pravo i financijska znanost
- Međunarodno privatno pravo

- **5. godina**

- obvezni predmeti ovisno o upisanom modulu

1.4.3. STUDENTSKE ORGANIZACIJE

Studentske organizacije koje su bile obuhvaćene istraživanjem:

- ELSA
- Studentski pravobranitelj
- Studentski zbor

1.4.4. NASTAVNICI

Niže slijedi popis svih ocijenjenih **profesora, docenata, predavača te asistenata i poslijedoktoranada** poredanih abecednim redom.

PROFESORI					DOCENTI				
Ime i prezime					Ime i prezime				
izv. prof. dr. sc. Dubravka Akšamović					doc. dr. sc. Biljana Činčurak Erceg				
izv. prof. dr. sc. Boris Bakota					doc. dr. sc. Jelena Dujmović Bocka				
prof. dr. sc. Ivana Barković Bojanić					doc. dr. sc. Ljerka Hajncl				
prof. dr. sc. Vlado Belaj					doc. dr. sc. Barbara Herceg Pakšić				
izv. prof. dr. sc. Josip Berdica					doc. dr. sc. Zvonimir Jelinić				
izv. prof. dr. sc. Anita Blagojević					doc. dr. sc. Emina Jerković				
prof. dr. sc. Miro Gardaš					doc. dr. sc. Jelena Kasap				
izv. prof. dr. sc. Tomislav Karlović					doc. dr. sc. Dubravka Klasiček				
prof. dr. sc. Mladen Knežević					doc. dr. sc. Ana Kurtović				
izv. prof. dr. sc. Ljubica Kordić					doc. dr. sc. Višnja Lachner				
izv. prof. dr. sc. Jelena Legčević					doc. dr. sc. Nataša Lucić				
prof. dr. sc. Mira Lulić					doc. dr. sc. Katarina Marošević				
prof. dr. sc. Boris Ljubanović					doc. dr. sc. Martina Mikrut				
prof. dr. sc. Mladen Marcikić					doc. dr. sc. Davor Muhvić				
prof. dr. sc. Nihada Mujić Mehičić					doc. dr. sc. Ante Novokmet				
izv. prof. dr. sc. Rajko Odoša					doc. dr. sc. Mato Palić				
izv. prof. dr. sc. Tunjica Petrašević					doc. dr. sc. Anton Petričević				
prof. dr. sc. Renata Perić					doc. dr. sc. Davorin Pichler				
prof. dr. sc. Vjekoslav Puljko					doc. dr. sc. Paula Poretti				
izv. prof. dr. sc. Branka Rešetar					doc. dr. sc. Katarina Knol Radoja				
izv. prof. dr. sc. Ivana Tucak					doc. dr. sc. Danijela Šincek				
izv. prof. dr. sc. Aleksandra Vasilj					doc. dr. sc. Helga Špadina				
prof. dr. sc. Mario Vinković					doc. dr. sc. Zvonimir Tomičić				
izv. prof. dr. sc. Igor Vuletić					doc. dr. sc. Predrag Zima				
izv. prof. dr. sc. Mirela Župan									
PREDAVAČI I VIŠI PREDAVAČI					ASISTENTI I POSLIJEDOKTORANDI				
Ime i prezime					Ime i prezime				
Božidar Horvat					Ivica Pavić				
dr. sc. Dubravka Papa					Marko Sukačić				
Toni Pranić					Petar Šajfar				
Željko Rišner					Lidija Šimunović				
mr. sc. Vesna Širić									
Zoran Vladović									

1.5. ANKETNA PITANJA

Pitanja koja se odnose na stručne službe

- 1.1 Služba se pridržava radnog vremena predviđenog za studente
- 1.2 Djelatnici službe su pristupačni i susretljivi
- 1.3 Djelatnici službe su korektni u komunikaciji sa studentima
- 1.4 Djelatnici službe upućuju studente u obveze koje trebaju ispuniti

Pitanje koje se odnosi ECTS bodove	Pitanja koja se odnose na nastavnike
2 Molimo da prema svojim opažanjima procijenite broj ECTS bodova koji donose navedeni kolegiji s obzirom na njihovu težinu (znakom X označite željenu opciju):	<ul style="list-style-type: none"> 3.1 Upućuje studente u njihove obveze, obavještava o načinu provedbe ispita 3.2 Izlaže na jasan i razumljiv način 3.3 U predavanju se koristi suvremenim tehnologijama (Internet, multimedija...) 3.4 Potiče studente na aktivnost i sudjelovanje u nastavi 3.5 Dostupan za konzultacije 3.6 Korektan u komunikaciji sa studentima, pristupačan i susretljiv 3.7 Redovito održava nastavu, pravodobno najavljuje promjenu termina održavanja nastave, nadoknađuje odgođenu nastavu

Pitanja koja se odnose na studentske organizacije

- 4.1 Upoznat/a sam sa funkcijom i zadaćama ove studentske organizacije
- 4.2 Dobro sam informiran/a o aktivnostima ove studentske organizacije
- 4.3 Ova studentska organizacija djeluje u cilju poboljšanja studentskih prava i standarda
- 4.4 Ova studentska organizacija djeluje u skladu s mojim očekivanjima

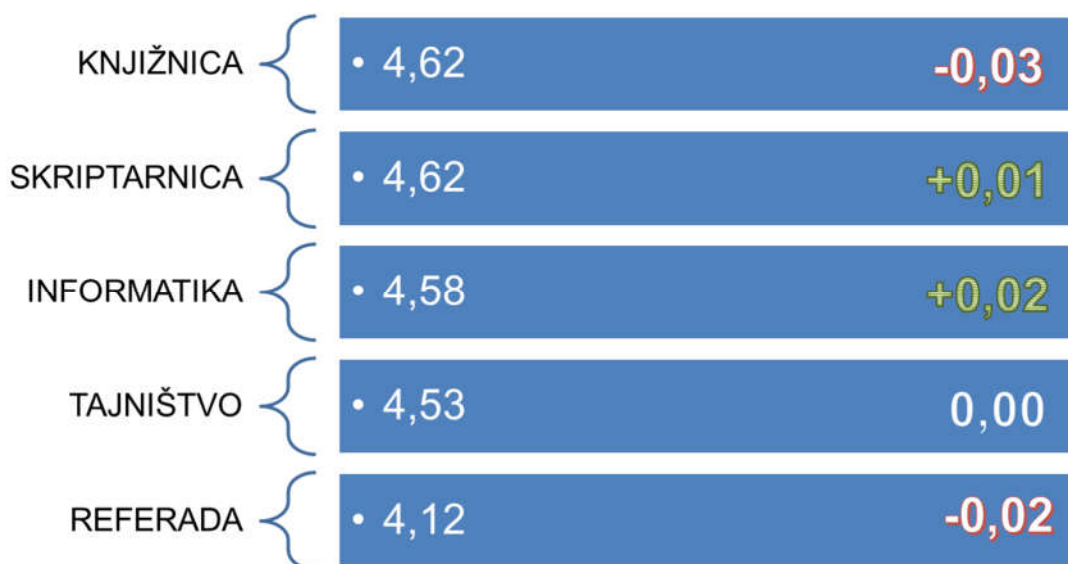
2. REZULTATI OCJENJIVANJA STRUČNIH SLUŽBI

2.1. OPĆENITE OCJENE RADA STRUČNIH SLUŽBI

Prosječne ocjene zadovoljstva studenata kvalitetom rada stručnih službi prikazane su u sljedećoj tablici, poredane po stupcu **UKUPNA OCJENA**, od najviše prema najnižoj:

STRUČNA SLUŽBA	PROSJEČNA OCJENA KVALITETE RADA			
	UKUPNA OCJENA	SOC	SUS	IPDSS
KNJIŽNICA	4,62	4,94	4,53	4,62
SKRIPTARNICA	4,62	4,80	4,49	4,65
INFORMATIČKI URED	4,58	4,76	4,39	4,63
TAJNIŠTVO	4,53	4,73	4,44	4,55
REFERADA	4,12	4,35	4,07	4,11

Ostali stupci u tablici (**SOC**, **SUS**, **IPDSS**) prikazuju prosječne ocjene kvalitete rada stručnih službi na pojedinim studijima. Ocjene pojedinih službi najveće su na Sveučilišnom preddiplomskom studiju Socijalni rad a najmanje na Stručnom upravnom studiju, uz znatne razlike koje variraju od **0,28** do **0,40**. Usporedba s prošlom internom anketom pokazuje općenitu stagnaciju ipak generalno odličnih ocjena rada stručnih službi (4/5 službi), uz ocjene svih službi iznad željenih 4,0.



Nažalost, zaustavljen je izraziti pozitivan trend referade, koja je zabilježila pad nakon dvije ankete s velikim rastom te je ujedno povećan broj negativnih komentara studenata. Pad od -0,02 nije zabrinjavajuć sam po sebi, no valja imati na umu (kao i kod svih službi, uostalom) da visoke ocjene novih studenata Socijalnog rada podižu prosječnu ocjenu. Također, zabilježen je i pad kod uvijek visoko ocijenjene knjižnice gdje su također zabilježeni negativni komentari studenata što je gotovo presedan u ovim anketama.

2.2. OPĆENITI KOMENTARI STUDENATA

Slijede komentari studenata koji se odnose na Fakultet i studije općenito, odnosno na proces upisa i samog anketiranja.

2.2.1. FAKULTET I STUDIJI

- Smatram kako je sve korektno (SOC1-27)
- Mislim da je sve u redu te nemam primjedbi (SOC1-28)
- Nedovoljno predavaonica / dvorana (SOC1-33)
- Nedovoljno predavaonica i uvijek problemi s tim, a često je faks prazan – bolje se organizirati (SOC1-38)
- Općenito na fakultetu fali organizacije (SOC1-39)
- Organiziranje tijekom pisanja kolokvija i ispita treba biti bolje, a ne da se studenti stalno premještaju i da ne znaju kada će početi pisati. (I1-84)
- Ukidanje dekanskog roka (I2-4)
- Primjedba na ukidanje dekanskog roka (I2-113)
- Nedovoljno informacija o kolegijima na stranicama fakulteta (I2-113)
- Sve službe kvalitetno obavljaju svoje dužnosti (I3-77)
- Poboljšati tehnologiju pri izvođenju nastave (I3-136)
- Poboljšati tehnologiju za izvođenje nastave (I3-137)
- Više smjerova na 5. godini, prenijeti tri ispita na petu godinu (I4-72)
- Zaista se vidi napredak u svemu, počevši od organizacije do nastavnika i profesora. (I4-80)
- Sve je u redu. (I4-122)
- S obzirom na količinu studenata te informacija i podataka koje su dužni djelatnici fakulteta **-nečitko-** sa studentima smatram da vrlo dobro odrađuju svoj posao te da su u njemu ažurni i uvijek dostupni. (I5UP-23)

2.2.2. UPISI I ANKETA

- Predlažem uvođenje online upisa jer za studente iz drugih gradova je ovakav način nepraktičan (I1-70)
- Trebalo bi se upisivati u višu godinu online. (I1-71)
- Anketa nije potrebna stvara dodatne birokratske probleme!! (I1-89)
- Nemam primjedbi, osim na izuzetno lošu organizaciju upisa koji traju satima (I2-42)
- Način organizacije upisa (I2-113)
- Na kvalitetniji način organizirati proces upisa kako bi se smanjilo vrijeme čekanja i gužve (I3-5)
- Bolje organizirati upise (I3-92)
- 4. put ispunjavam anketu ovakvog tipa za istu akademsku godinu (I3-125)
- Ubrzati upise (I3-128)
- Pokušati ubrzati tijek upisa u više godine ukoliko je to moguće. (I3-129)
- Predlažem da se uvede u potpunosti online upis (I4-58)
- Zašto profesore ocjenjujemo u online anketi i ovoj? Spojite to u istu. (I4-103)
- Neka se upisi u više godine podijele u dvije učionice, ovako traju po 6 h, što je potpuno nepotrebno!!! (I4-164)
- Nepridržavanje radnog vremena studentske referade prilikom upisa godine (I5KP-14)

2.3. STUDENTSKA SLUŽBA (REFERADA)

Kao podsjetnik, niže su iznova navedena pitanja na koja su studenti odgovarali, a koja se odnose na stručne službe:

Pitanja koja se odnose na stručne službe	
1.1	Služba se pridržava radnog vremena predviđenog za studente
1.2	Djelatnici službe su pristupačni i susretljivi
1.3	Djelatnici službe su korektni u komunikaciji sa studentima
1.4	Djelatnici službe upućuju studente u obveze koje trebaju ispuniti

2.3.1. PROSJEČNE OCJENE KVALITETE RADA

Prosječne ocjene zadovoljstva kvalitete rada referade, pri čemu su u ovom, detaljnijem, prikazu ocjene studenata podijeljene po studijima, prikazane su u sljedećoj tablici (prosjeck svih ocjena u stupcu \bar{x} , prosječne ocjene po anketnim pitanjima za svaki studij zasebno te prosječno u koloni \bar{x} i naposljetku anketni uzorak u stupcu N):

REFERADA		\bar{x}	1.1	1.2	1.3	1.4	N
	SOC	4,35	4,53	4,12	4,19	4,57	43
	SUS	4,07	4,38	3,86	3,99	4,05	171
	IPDSS	4,11	4,40	3,90	4,03	4,14	591
	\bar{x}	4,12	4,39	3,89	4,02	4,12	
Prosjeck svih ocjena studenata:		4,12	Ukupan uzorak:			805	



2.4. KNJIŽNICA

2.4.1. PROSJEČNE OCJENE KVALITETE RADA

Prosječne ocjene zadovoljstva kvalitete rada knjižnice, pri čemu su u ovom, detaljnijem, prikazu ocjene studenata podijeljene po studijima, prikazane su u sljedećoj tablici (prosjeck svih ocjena u stupcu \bar{x} , prosječne ocjene po anketnim pitanjima za svaki studij zasebno te prosječno u koloni \bar{x} i naposljetku anketni uzorak u stupcu N):

KNJIŽNICA		\bar{x}	1.1	1.2	1.3	1.4	N
	SOC	4,94	5,00	4,88	4,93	4,93	43
	SUS	4,53	4,70	4,46	4,51	4,46	171
	IPDSS	4,62	4,79	4,52	4,57	4,59	579
	\bar{x}	4,62	4,77	4,51	4,56	4,56	
Prosjeck svih ocjena studenata:		4,62	Ukupan uzorak:			793	



2.5. SKRIPTARNICA

Kao podsjetnik, niže su iznova navedena pitanja na koja su studenti odgovarali, a koja se odnose na stručne službe:

Pitanja koja se odnose na stručne službe	
1.1	Služba se pridržava radnog vremena predviđenog za studente
1.2	Djelatnici službe su pristupačni i susretljivi
1.3	Djelatnici službe su korektni u komunikaciji sa studentima
1.4	Djelatnici službe upućuju studente u obveze koje trebaju ispuniti

2.5.1. PROSJEČNE OCJENE KVALITETE RADA

Prosječne ocjene zadovoljstva kvalitete rada skriptarnice, pri čemu su u ovom, detaljnijem, prikazu ocjene studenata podijeljene po studijima, prikazane su u sljedećoj tablici (prosjeak svih ocjena u stupcu \bar{x} , prosječne ocjene po anketnim pitanjima za svaki studij zasebno te prosječno u koloni \bar{x} i naposljetku anketni uzorak u stupcu N):

SKRIPTARNICA		\bar{x}	1.1	1.2	1.3	1.4	N
	SOC	4,80	4,80	4,80	4,80	4,80	35
	SUS	4,49	4,56	4,46	4,46	4,47	155
	IPDSS	4,65	4,68	4,65	4,65	4,64	497
	\bar{x}	4,62	4,65	4,60	4,60	4,60	
Prosjeak svih ocjena studenata:		4,62	Ukupan uzorak:		687		



2.6. TAJNIŠTVO

2.6.1. PROSJEČNE OCJENE KVALITETE RADA

Prosječne ocjene zadovoljstva kvalitete rada tajništva, pri čemu su u ovom, detaljnijem, prikazu ocjene studenata podijeljene po studijima, prikazane su u sljedećoj tablici (prosjeak svih ocjena u stupcu \bar{x} , prosječne ocjene po anketnim pitanjima za svaki studij zasebno te prosječno u koloni \bar{x} i naposljetku anketni uzorak u stupcu N):

TAJNIŠTVO		\bar{x}	1.1	1.2	1.3	1.4	N
	SOC	4,73	4,75	4,74	4,68	4,75	32
	SUS	4,44	4,52	4,48	4,40	4,36	158
	IPDSS	4,55	4,60	4,52	4,55	4,52	463
	\bar{x}	4,53	4,58	4,51	4,51	4,48	
Prosjeak svih ocjena studenata:		4,53	Ukupan uzorak:		653		



2.7. INFORMATIČKI URED

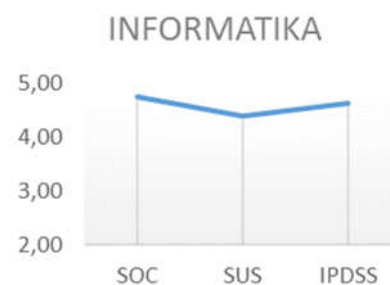
Kao podsjetnik, niže su iznova navedena pitanja na koja su studenti odgovarali, a koja se odnose na stručne službe:

Pitanja koja se odnose na stručne službe	
1.1	Služba se pridržava radnog vremena predviđenog za studente
1.2	Djelatnici službe su pristupačni i susretljivi
1.3	Djelatnici službe su korektni u komunikaciji sa studentima
1.4	Djelatnici službe upućuju studente u obveze koje trebaju ispuniti

2.7.1. PROSJEČNE OCJENE KVALITETE RADA

Prosječne ocjene zadovoljstva kvalitete rada informatičkog ureda, pri čemu su u ovom, detaljnijem, prikazu ocjene studenata podijeljene po studijima, prikazane su u sljedećoj tablici (prosjeak svih ocjena u stupcu \bar{x} , prosječne ocjene po anketnim pitanjima za svaki studij zasebno te prosječno u koloni \bar{x} i naposljetku anketni uzorak u stupcu N):

INFORMATIČKI URED		\bar{x}	1.1	1.2	1.3	1.4	N
	SOC	4,76	4,64	4,78	4,75	4,86	36
	SUS	4,39	4,46	4,40	4,37	4,32	158
	IPDSS	4,63	4,63	4,60	4,63	4,64	504
	\bar{x}	4,58	4,59	4,55	4,57	4,56	
Prosjeak svih ocjena studenata:		4,58	Ukupan uzorak:		698		



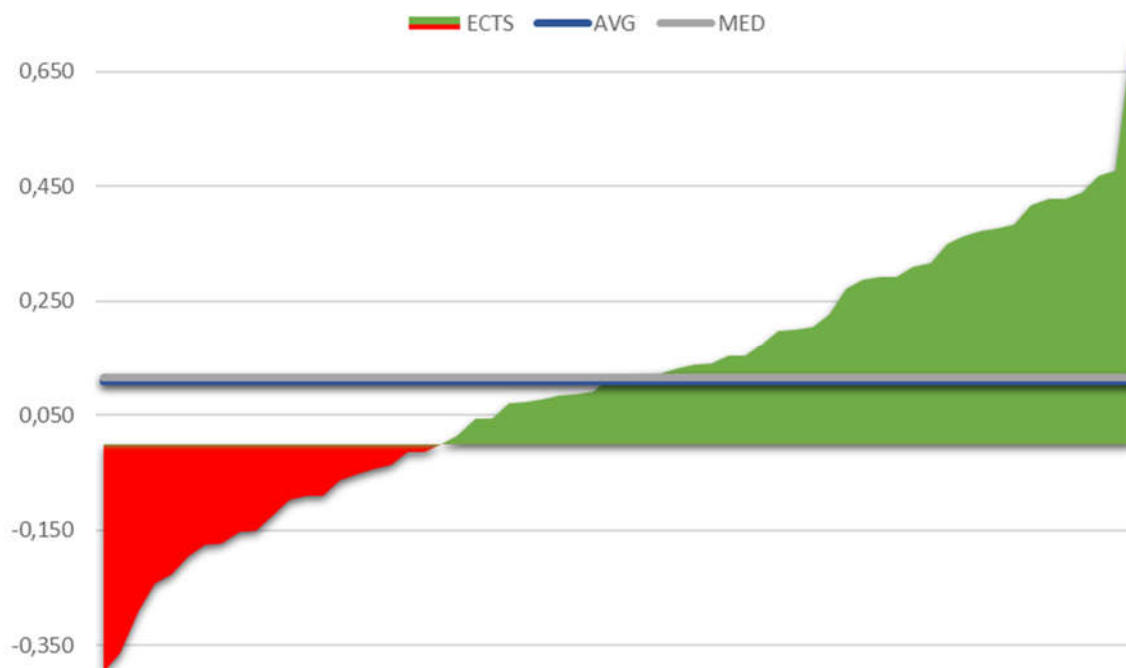
3. RASPODJELA ECTS BODOVA - PROBNO ISTRAŽIVANJE

3.1. OPĆENITO

Kao što je već spomenuto u uvodu, u ovoj je anketi provedeno i probno istraživanje balansa odnosno rasporeda ECTS bodova unutar pojedinih godina studija na čije rezultate treba gledati kao na prezentaciju ove vrste istraživanja, pogotovo što se provođenjem anketiranja i obradom samih podataka došlo do spoznaja o potrebi boljeg objašnjenja ovog anketnog pitanja ispitanicima i uvođenja određenih pravila za ispunjavanje upitnika. Dobiveni rezultati mogu biti indikativni u određenim slučajevima, ali ne bi se trebali uzimati kao razlog za poduzimanje mjera ili za odlučivanje, primjerice u radu Povjerenstava za reformu studijskih programa. U slučaju da se ova vrsta podataka pokaže zanimljivom novo i kvalitetnije osmišljeno ispitivanje može se provesti u nekoj budućoj internoj anketi ili, poželjno, u odvojenom ciljanom istraživanju.

Brojčane vrijednosti balansa ECTS bodova prezentirane u ovom poglavlju predstavljaju prosječno mišljenje ispitanika koji su dali mišljenje o određenom kolegiju, odnosno zbroj odgovora na pitanje „2. Molimo da prema svojim opažanjima procijenite broj ECTS bodova koji donose navedeni kolegiji s obzirom na njihovu težinu“ podijeljen s brojem studenata. Mogući odgovori su bili -2, -1, 0, 1 i 2, s negativnim brojevima koji ukazuju na nedostatak ECTS bodova i pozitivnima koji označavaju mišljenje da predmet nosi previše ECTS bodova. Najveći mogući raspon dobivene ocjene je posljedično od -2 do 2. Zbog malog uzorka i zapravo fiksnog iznosa ECTS bodova koji nose nisu korišteni podaci za izborne predmete, dok podaci za obavezne predmete 5. godine IPDSS nisu korišteni zbog malog uzorka.

Graf niže prikazuje raspodjelu odgovora (crvenom bojom su označene negativne vrijednosti, a zelenom pozitivne) za sve obavezne predmete prve godine SOC, svih godina SUS i prve do četvrte godine IPDSS; graf se ukupno sastoji od 62 elementa:



Donekle iznenađujuće anketirani studenti smatraju da znatno više predmeta nosi višak ECTS bodova, no u zbilja velikom rasponu od **-0,396** do **0,708**. Srednja vrijednost iznosi **0,109** a median **0,116**.

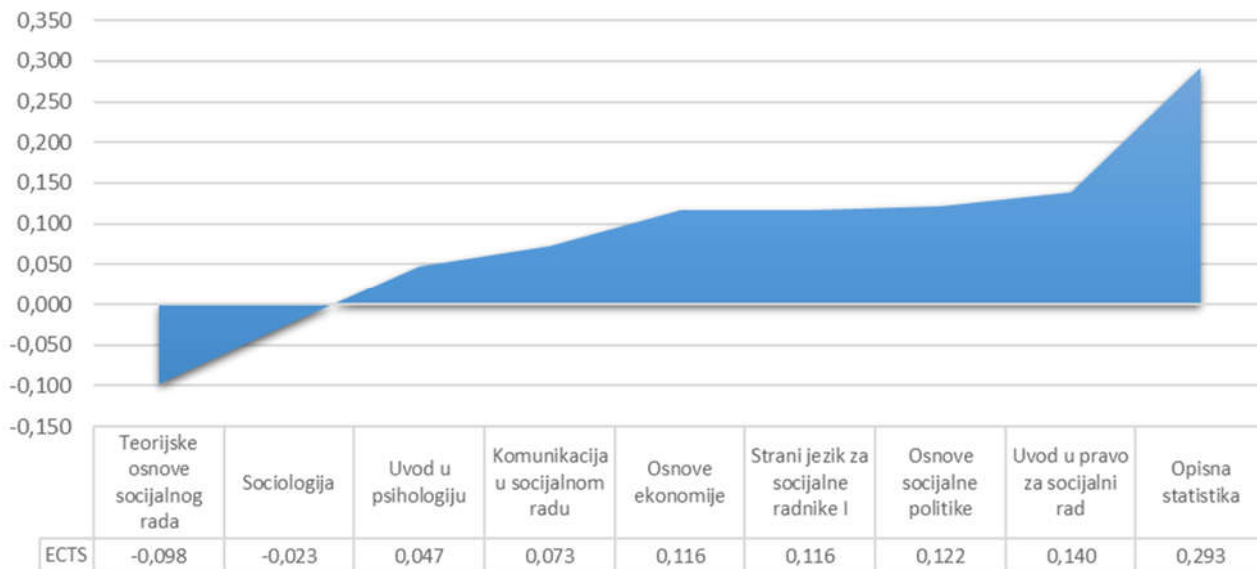
Svakako još jednom treba naglasiti da je postupak dobivanja podataka i posljedično i sami podaci eksperimentalan, no podaci o prolaznosti su u svakom slučaju informacija čija dostupnost u ovom izvještaju može biti korisna.

3.2. SVEUČILIŠNI PREDDIPLOMSKI STUDIJ SOCIJALNI RAD

Slijede podaci za Sveučilišni preddiplomsku studij Socijalni rad, odnosno za obavezne predmete na ovom studiju, te komentari studenata koji se odnose na njih ukoliko postoje.

3.2.1. 1. GODINA

Sljedeći graf prikazuje obavezne predmete 1. godine Sveučilišnog preddiplomskog studija Socijalni rad poredane po rezultatima istraživanja rastućim redoslijedom:

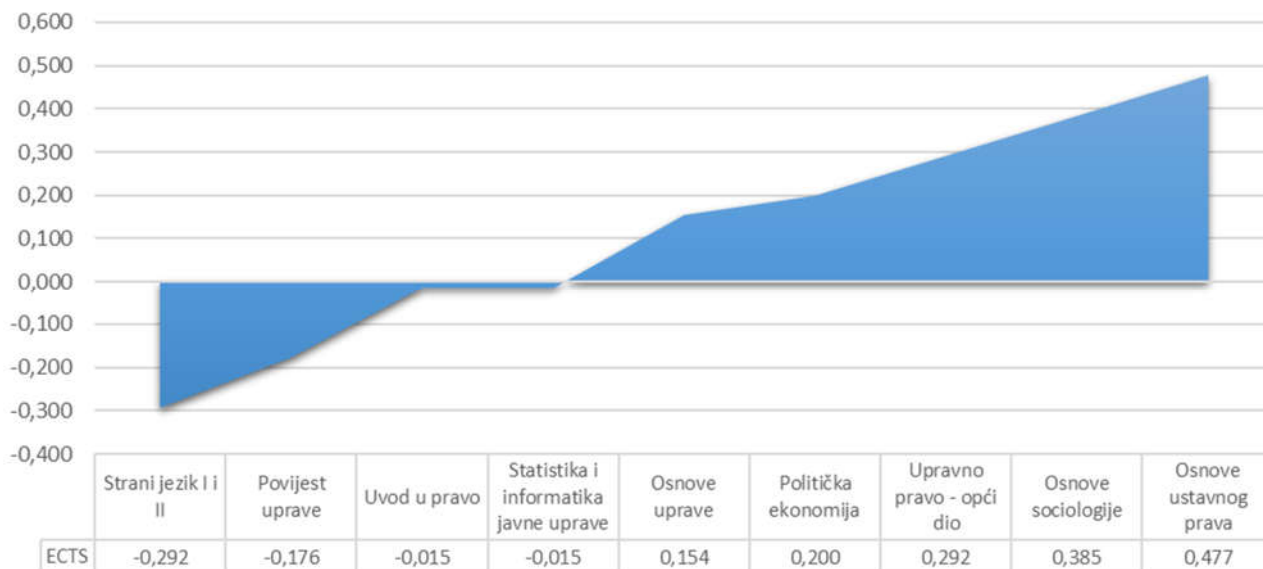


3.3. STRUČNI UPRAVNI STUDIJ

Slijede podaci za Stručni upravni studij, odnosno za obavezne predmete na ovom studiju, te komentari studenata koji se odnose na njih ukoliko postoje.

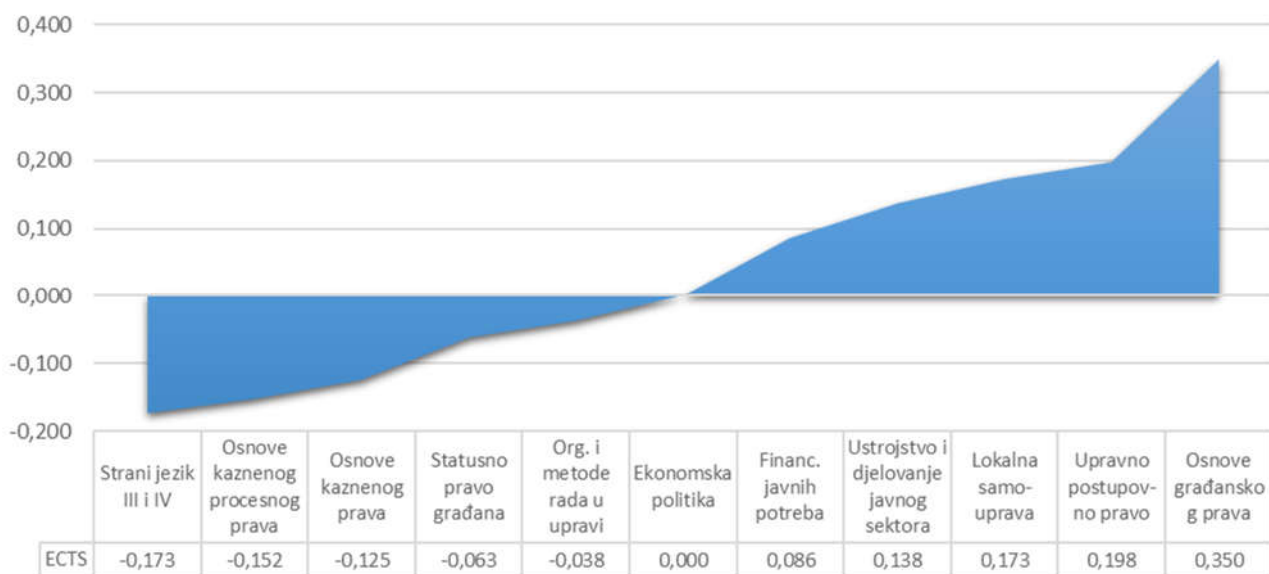
3.3.1. 1. GODINA

Sljedeći graf prikazuje obavezne predmete 1. godine Stručnog upravnog studija poredane po rezultatima istraživanja rastućim redoslijedom:



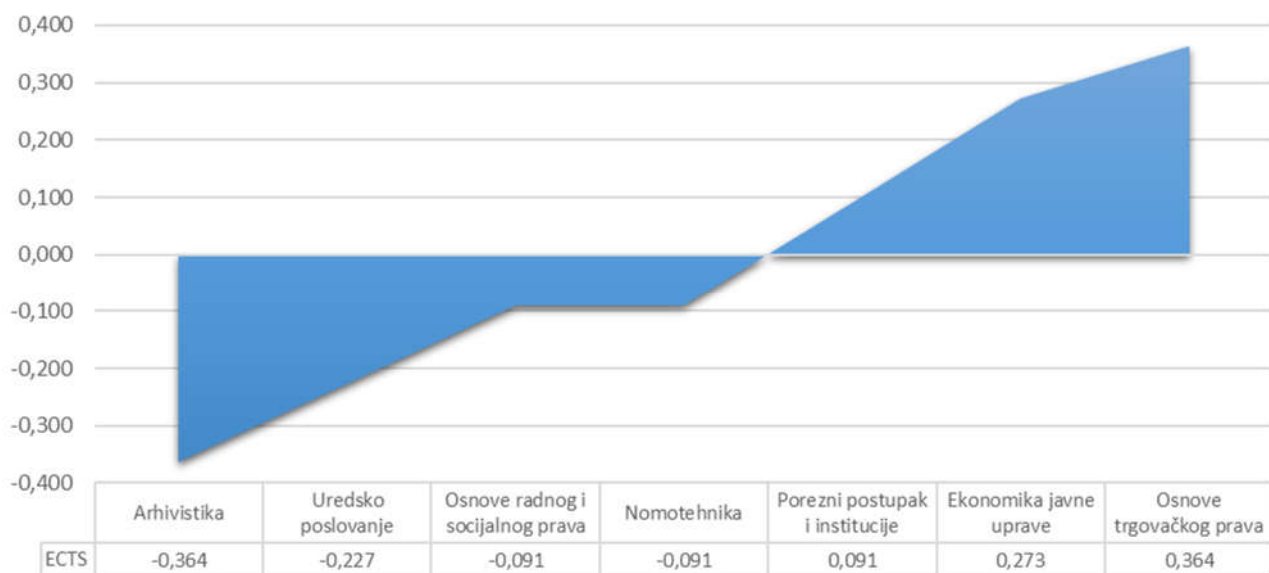
3.3.2. 2. GODINA

Sljedeći graf prikazuje obavezne predmete 2. godine Stručnog upravnog studija poredane po rezultatima istraživanja rastućim redoslijedom:



3.3.3. 3. GODINA

Sljedeći graf prikazuje obavezne predmete 3. godine Stručnog upravnog studija poredane po rezultatima istraživanja rastućim redoslijedom:

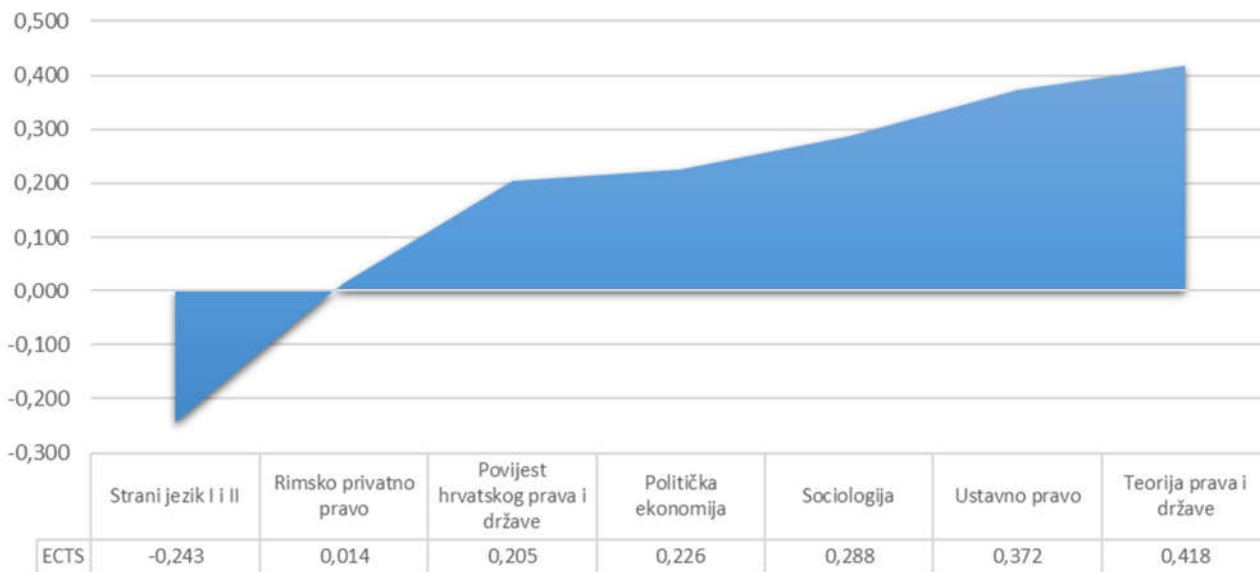


3.4. INTEGRIRANI PREDDIPLOMSKI I DIPLOMSKI SVEUČILIŠNI STUDIJ

Sljedeći podaci za Integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij, odnosno za obavezne predmete na ovom studiju, te komentari studenata koji se odnose na njih ukoliko postoje.

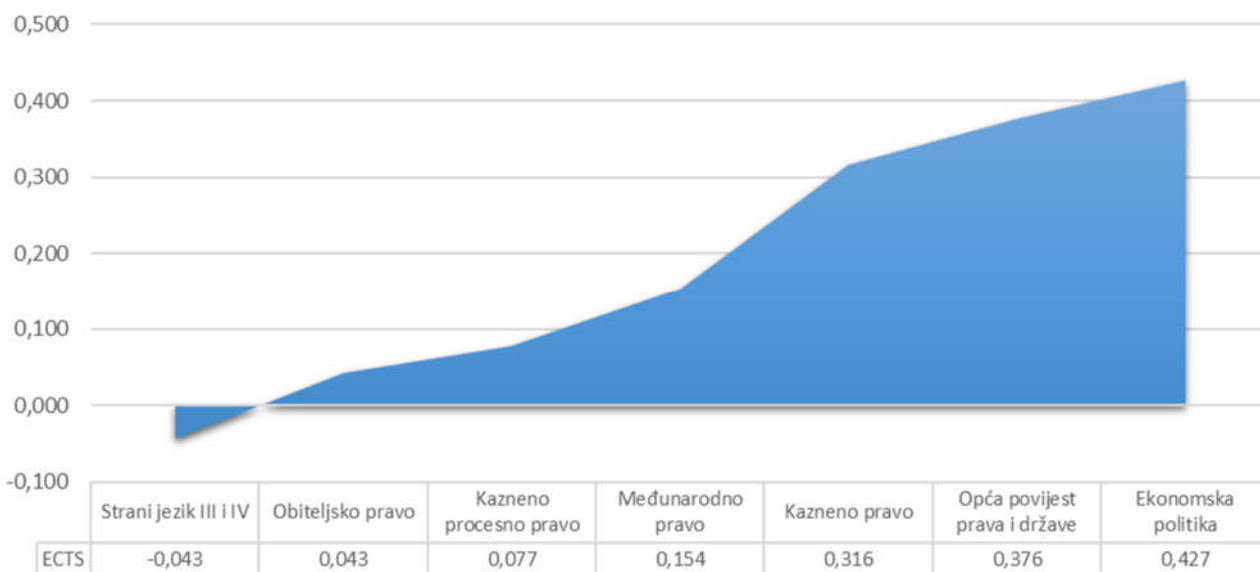
3.4.1. 1. GODINA

Sljedeći graf prikazuje obavezne predmete 1. godine Integriranog preddiplomskog i diplomskog sveučilišnog studija poredane po rezultatima istraživanja rastućim redoslijedom:



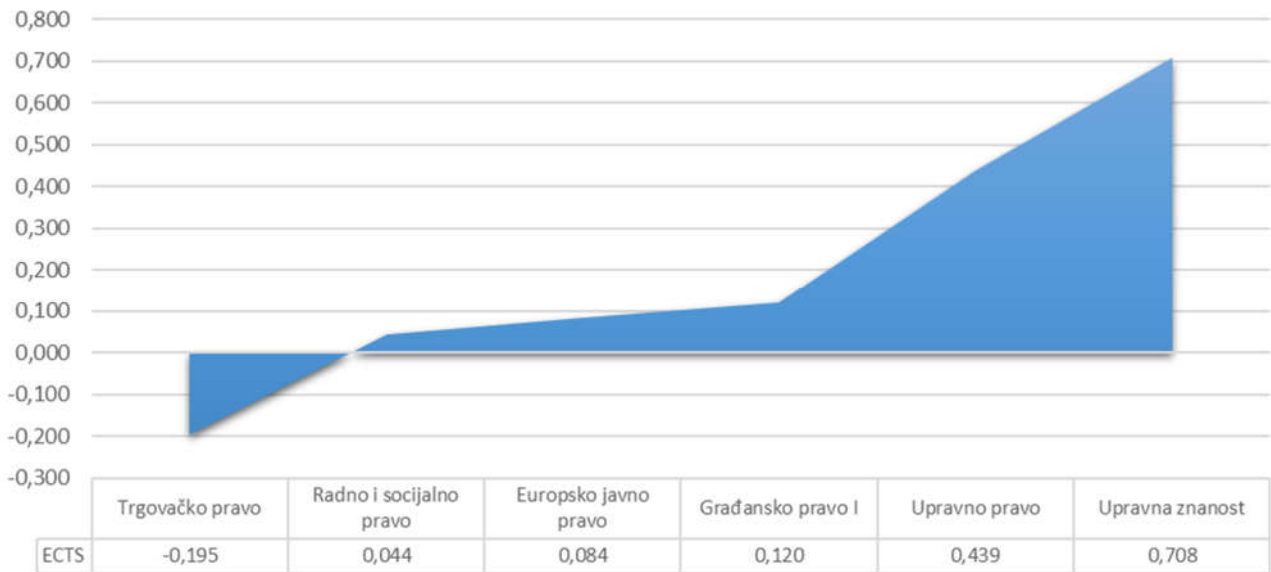
3.4.2. 2. GODINA

Sljedeći graf prikazuje obavezne predmete 2. godine Integriranog preddiplomskog i diplomskog sveučilišnog studija poredane po rezultatima istraživanja rastućim redoslijedom:



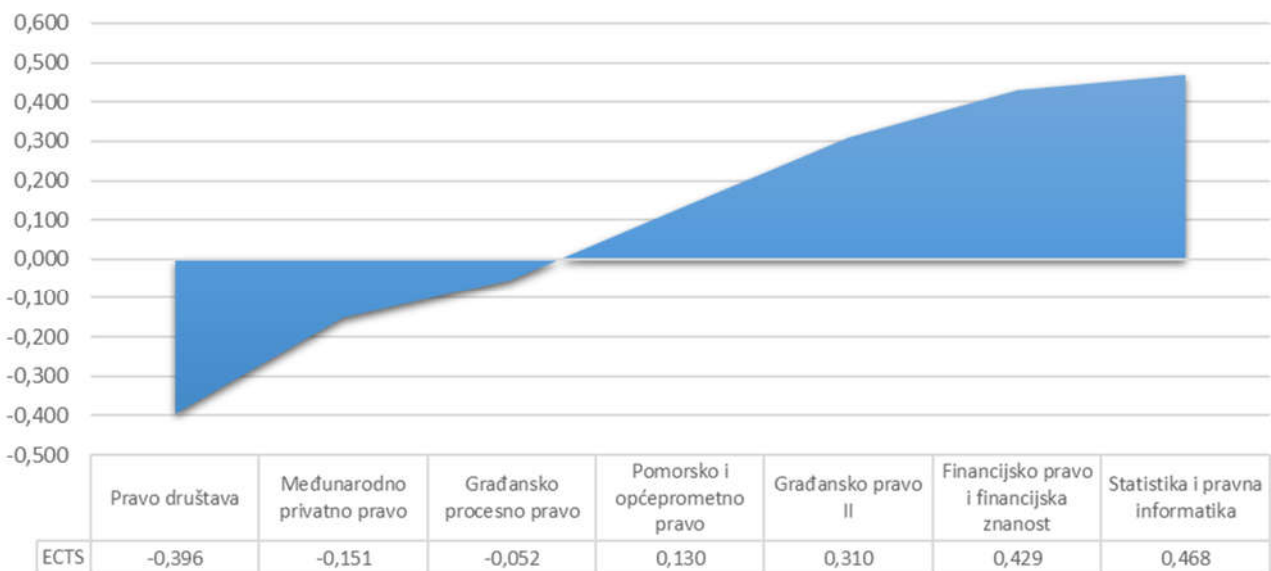
3.4.3. 3. GODINA

Sljedeći graf prikazuje obavezne predmete 3. godine Integriranog preddiplomskog i diplomskog sveučilišnog studija poredane po rezultatima istraživanja rastućim redoslijedom:



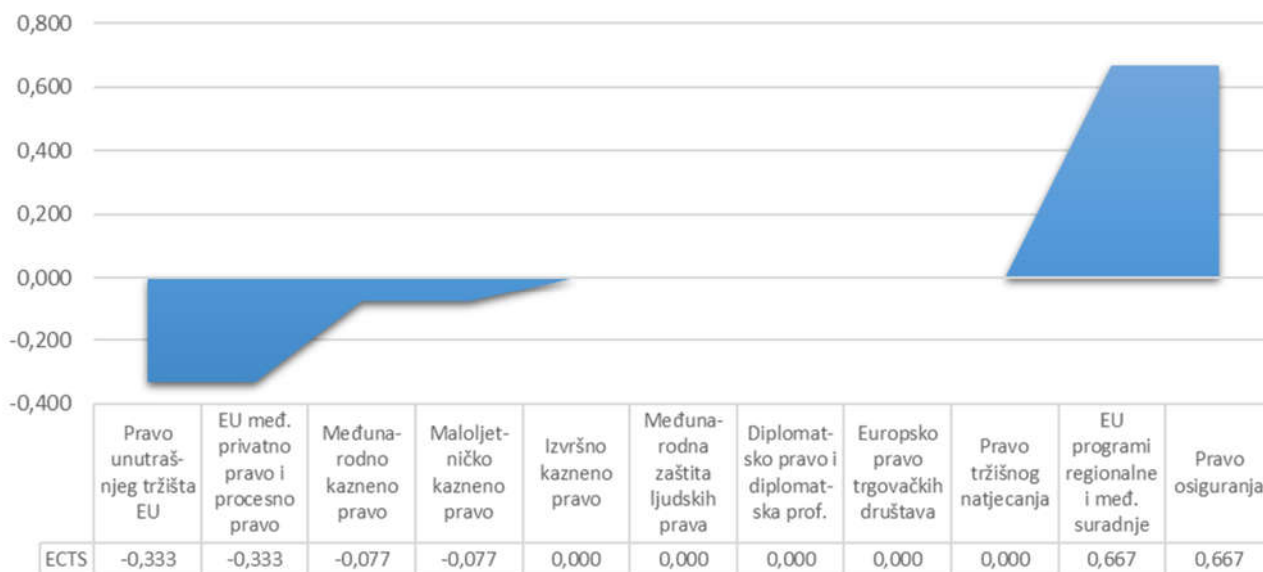
3.4.4. 4. GODINA

Sljedeći graf prikazuje obavezne predmete 4. godine Integriranog preddiplomskog i diplomskog sveučilišnog studija poredane po rezultatima istraživanja rastućim redoslijedom:



3.4.5. 5. GODINA

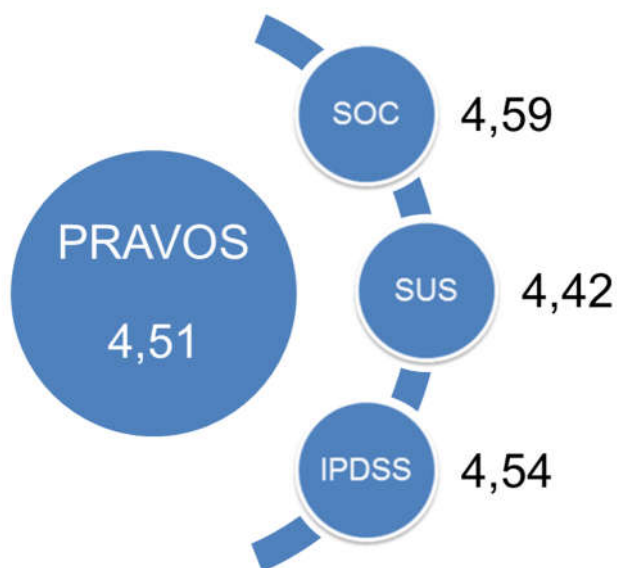
Sljedeći graf prikazuje obavezne predmete 5. godine Integriranog preddiplomskog i diplomskog sveučilišnog studija poredane po rezultatima istraživanja rastućim redoslijedom:



4. REZULTATI OCJENJIVANJA NASTAVNIKA

4.1. OPĆENITE OCJENE NASTAVNIKA

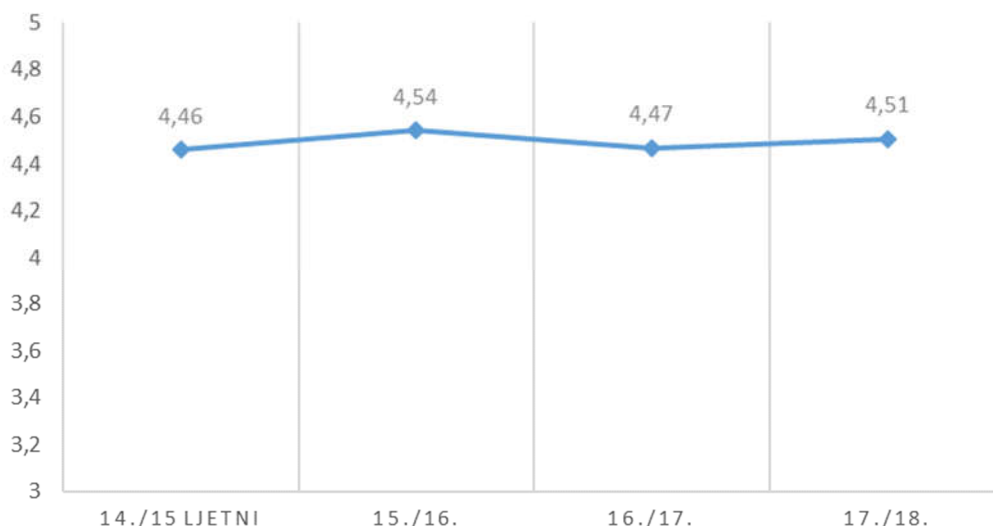
Ukupna prosječna ocjena nastavnika na Fakultetu kao i prosječne ocjene svih nastavnika po studijima prikazane su u donjem grafikonu. Pored manjih krugova (**SOC**, **SUS**, **IPDSS**) nalaze se prosjeci svih ocjena kojima su nastavnici ocijenjeni na pojedinom studiju dok je u većem krugu prikazan prosjek svih ocjena na Fakultetu (**PRAVOS**).



Kao što je iz grafike vidljivo ocjene su na razini Fakultete su odlične (samo je Stručni upravni studij na visokoj vrlo dobroj razini). Prosječna ocjena nastavnika na Stručnom upravnom studiju iznosi **4,42**, nastavnici su na Integriranom preddiplomskom i diplomskom sveučilišnom studiju ocijenjeni sa odličnih **4,54**, dok su studenti Socijalnog rada svoje nastavnike ocijenili s čak **4,59**. Ukupna ocjena svih nastavnika na Fakultetu je također odličnih **4,51**. Prosječna ocjena nastavnika u JSSA je **4,49**.

Promatrano kroz svo vrijeme u kojem Ured za unaprjeđivanje i osiguranje kvalitete provodi interne ankete (rezultati ankete iz zimskog semestra akademske godine 2014./15. koju je proveo ad-hoc tim nisu primjenjivi) uočljivo je vrlo dobro ili odlično zadovoljstvo

studenata kvalitetom rada nastavnika i to u ujednačenom rasponu od **0,08**:



Iz prikazanog je jasno da nastavnici općenito već duže vrijeme održavaju vrlo dobru ili odličnu razinu kvalitete rada, te da je za dalji iskorak k izvrsnosti i učvršćivanju kvalitete rada potrebno podići ocjene relativno slabije ocijenjenih nastavnika posebno u područjima rada u kojima su se pokazale poteškoće (detalji su dostupni u izvješćima za pojedine nastavnike), odnosno pažnju posvetiti slabije ocijenjenom stručnom upravnom studiju.

Graf s desne strane prokazuje udjele odnosno broj nastavnika s prosječnom ocjenom unutar određenih raspona – odličnog s ocjenom 4,50 naviše, vrlo dobrog s ocjenom iznad 4,00 (što je granica za mogućnost sudjelovanja u fakultetskom nagrađivanju izvrsnosti), te onih ispod prosjeka 4,00. Kao što se vidi, samo su 2 nastavnika ocijenjena ukupnom ocjenom koja ne zadovoljava željene standarde izvrsnosti, no kod nekih nastavnika postoje elementi koji također nisu na željenoj razini ali je ukupna ocjena ipak iznad 4,0. Više detalja o svakom nastavniku moguće je naći u njegovom ili njezinom poglavlju.



Sljedeća tablica prikazuje prosječne ocjene po niže navedenim anketnim pitanjima za oba studija zasebno a zatim i za cjelokupni anketni uzorak.

Pitanja koja se odnose na nastavnike i asistente	
3.1	Upućuje studente u njihove obveze, obavještava o načinu provedbe ispita
3.2	Izlaže na jasan i razumljiv način
3.3	U predavanju se koristi suvremenim tehnologijama (Internet, multimedija...)
3.4	Potiče studente na aktivnost i sudjelovanje u nastavi
3.5	Dostupan za konzultacije
3.6	Korektan u komunikaciji sa studentima, pristupačan i susretljiv
3.7	Redovito održava nastavu, pravodobno najavljuje promjenu termina održavanja nastave, nadoknađuje odgođenu nastavu

PROSJEČNE OCJENE PO PITANJIMA ZA NASTAVNIKE							
STUDIJ	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.6	3.7
SOC	4,65	4,39	4,64	4,63	4,49	4,69	4,64
SUS	4,44	4,43	4,38	4,34	4,39	4,42	4,51
IPDSS	4,55	4,50	4,47	4,47	4,57	4,57	4,64
PRAVOS	4,52	4,48	4,45	4,44	4,51	4,54	4,60

3.3 U predavanju se koristi suvremenim tehnologijama (Internet, multimedija...)

4,45

3.4 Potiče studente na aktivnost i sudjelovanje u nastavi

4,44

Prosječne ocjene nastavnika promatrane po anketnim kategorijama pokazale su se također visokima, te su usko raspoređene s obje strane granice odlične ocjene. Posebno je dobro ocijenjena redovitost u održavanju nastave te nadoknada eventualno odgođene nastave (pitanje 3.7) – **4,60**. Najniže suocjena i dalje visoke:

4,44 za pitanje 3.4 Potiče studente na aktivnost i sudjelovanje u nastavi odnosno **4,45** za pitanje 3.3 U predavanju se koristi suvremenim tehnologijama.

4.2. OPĆENITI KOMENTARI STUDENATA

Anketirani studenti ostavili su sljedeće komentare koje se odnose na nastavnike Fakulteta općenito, odnosno koji se ne mogu pripisati s određenim nastavnicima:

- Vrlo sam zadovoljna sa svim kolegijima i odnosom profesora prema studentima i korektnošću ocjenjivanja (SOC1-10)
- Trebali bi odgovarati na mailove (S1-29)
- Nastavnici bi trebali odgovarati na mailove i na vrijeme upisati ocjene u studomat (S1-33)
- Voljela bih da određeni nastavnici više prate svoje mailove i da odgovaraju na njih! (S1-42)
- Nužno potrebno poraditi na poboljšanju pravopisa hrvatskog jezika! (I1-62)
- Svi profesori s kojima sam se susreo su korektni i nemam nekih posebnih primjedbi (I3-51)
- Svi nastavnici kvalitetno obavljaju svoje dužnosti (I3-77)
- Profesori su korektni (I4-2)
- Predlažem da (*nastavnici*) napišu udžbenike s puno više praktičnih primjera nego što je to sad slučaj (I4-58)
- Svi su profesori korektni (I5KP-24)
- Profesori su korektni (I5UP-25)

5. REZULTATI OCJENJIVANJA STUDENTSKIH ORGANIZACIJA

5.1. OPĆENITI REZULTATI

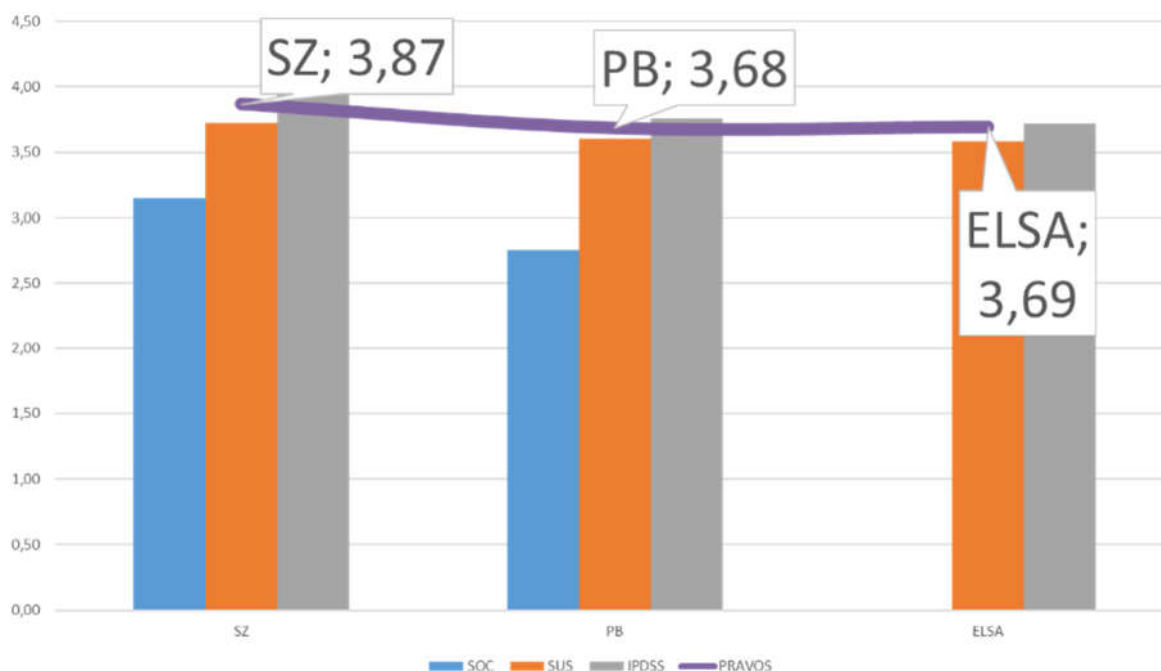
5.1.1. PROSJEČNE OCJENE KVALITETE RADA

Za ocjenjivane studentske organizacije - Studentski zbor Pravnog fakulteta Osijek (**SZ**), European Law Students' Association Osijek (**ELSA**) i Studentskog pravobranitelja (**PB**) - niže su prikazane prosječne ocjene po studiju kao i ukupna prosječna ocjena za cijeli Fakultet:

	SOC	SUS	IPDSS	PRAVOS
SZ	3,15	3,72	3,95	3,87
PB	2,76	3,60	3,76	3,68
ELSA	-	3,58	3,72	3,69

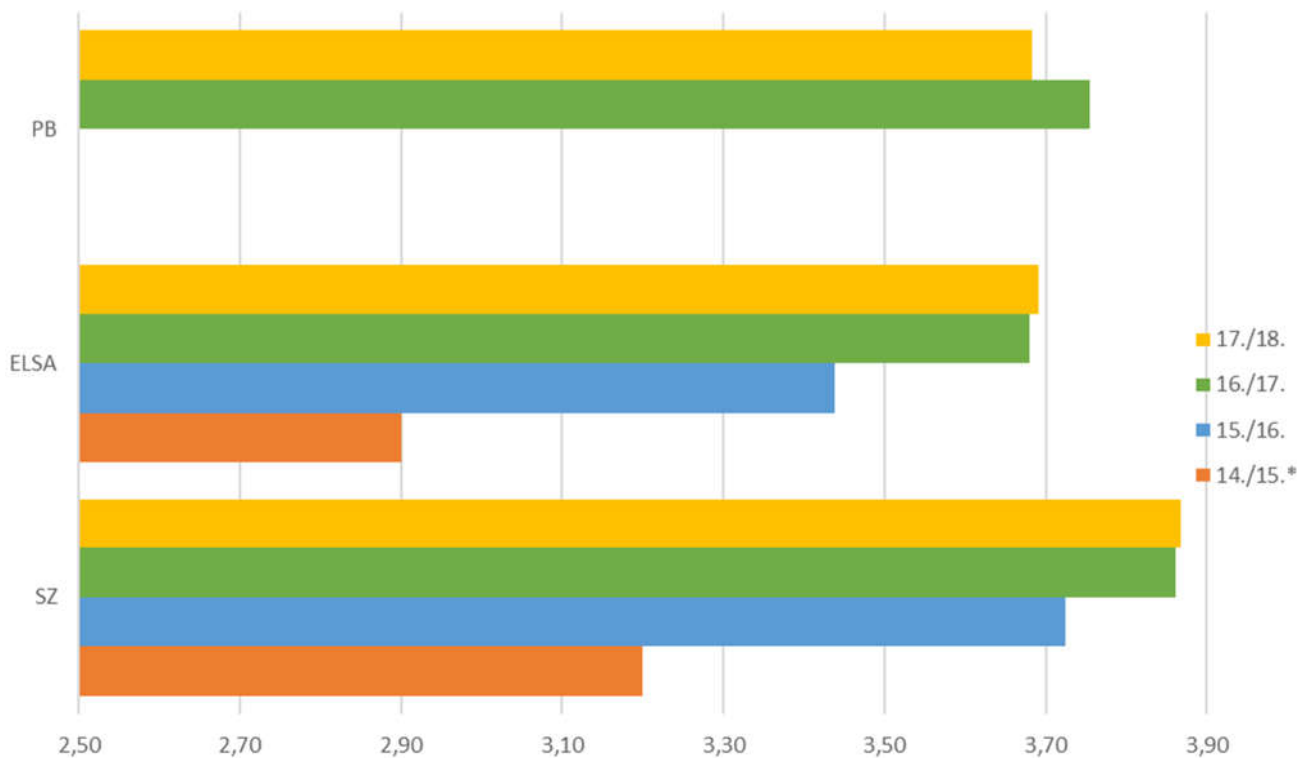
Studenti Socijalnog rada su na anketnim listićima pogreškom pri izradi ankete imali mogućnost ocijeniti rad ELSA, no te su ocjene zanemarene i nisu uzete u obzir, a anketni će list biti ispravljen za provođenje sljedeće interne ankete.

Isti su podaci niže prikazani grafički.



Ukupno gledajući, rad svih studentskih organizacija ocijenjen je vrlo dobrim, no niti ove godine nije dosegnut željeni prosjek od najmanje **4,00**. U usporedbi s rezultatima prethodne ankete ocjene su u slučaju Studenskog zbora i ELSA porasle za **0,01**, dok je ocjena Studentskog pravobranitelja umanjena za **-0,07**. Iz brojčanih podataka i grafa vidljivo je da su ocjene kod studenata Socijalnog rada znatno niže od procječnih (**-0,72** i **-0,92**) što ukazuje na problem s približavanjem studentskih udruga novim studentima Fakulteta, ali i daje smjer kako dalje djelovati.

Sljedeći graf pokazuje usporedbu ocjena studentskih udruga kroz do sada provedene interne ankete. Rezultati za akademsku godinu 2014./2015. su dobiveni djelomičnom prilagodbom izvornih rezultata kasnije korištenoj metodologiji, te su adekvatno usporedivi s novijim rezultatima.



5.1.2. OPĆENITI KOMENTARI STUDENATA

- Mislim da bi trebali poraditi na tome da se studentske organizacije približe što većem broju studenata, jer mnogi ne znaju na koje načine bi se mogli uključiti u rad istih. (I5KP-15)

5.2. STUDENTSKI ZBOR

Studentski zbor je studentsko izborno predstavničko tijelo koje štiti interese studenata, sudjeluje u odlučivanju u tijelima visokog učilišta i predstavlja studente u sustavu visokog obrazovanja

5.2.1. PROSJEČNE OCJENE KVALITETE RADA

Prosječne ocjene zadovoljstva studenata kvalitetom rada Studentskog zbora Pravnog fakulteta Osijek, pri čemu su u ovom detaljnijem prikazu ocjene podijeljene po pojedinačnim anketnim pitanjima i studijima, prikazane su u sljedećoj tablici (prosjeak svih ocjena u stupcu \bar{X} , prosječne ocjene po anketnim pitanjima u stupcima 4.1 – 4.4 te naposljetku anketni uzorak u stupcu **N**). Kao podsjetnik, niže su iznova navedena pitanja na koja su studenti odgovarali, a koja se odnose na studentske organizacije.

Pitanja koja se odnose na studentske organizacije	
4.1	Upoznat/a sam sa funkcijom i zadaćama ove studentske organizacije
4.2	Dobro sam informiran/a o aktivnostima ove studentske organizacije
4.3	Ova studentska organizacija djeluje u cilju poboljšanja studentskih prava i standarda
4.4	Ova studentska organizacija djeluje u skladu s mojim očekivanjima

STUDENTSKI ZBOR	\bar{X}	4.1	4.2	4.3	4.4	N
	SOC	3,15	2,96	2,78	3,52	3,43
SUS	3,72	3,62	3,56	3,90	3,82	120
IPDSS	3,95	3,95	3,83	4,11	3,93	442
\bar{X}	3,87	3,87	3,77	4,06	3,90	
Prosjeak svih ocjena studenata:		3,87		Ukupan uzorak:		589



5.2.2. KOMENTARI STUDENATA

- Češće ići na putovanja (S1-29)
- Više raditi na zaštiti prava studenata (I2-84)
- Apsolutno se ne zalaže za prava studenata i ne vidim njihovu svrhu (I3-107)
- Da mogu birati ne bih im dala ni kune! (I4-37)
- Studentima su nejasne funkcije Zbora. osjeća se blaga privilegiranost studenata članova stud. zbora. (I4-21)
- Više aktivnosti za studente trebaju uvesti (I4-163)
- Mislim da bi trebali poraditi na tome da se studentske organizacije približe što većem broju studenata, jer mnogi ne znaju na koje načine bi se mogli uključiti u rad istih. (I5KP-15)

5.3. ELSA

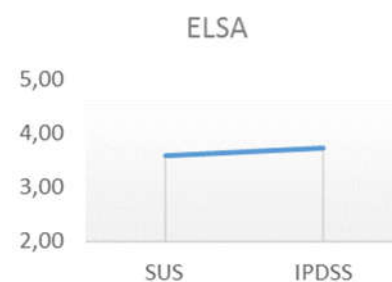
ELSA (Europska udruga studenata prava) je neprofitna, nepolitička i nevladina udruga studenata prava i mladih pravika.

5.3.1. PROSJEČNE OCJENE KVALITETE RADA

Prosječne ocjene zadovoljstva studenata kvalitetom rada ELSA Osijek, pri čemu su u ovom, detaljnijem, pri čemu su u ovom detaljnijem prikazu ocjene podijeljene po pojedinačim anketnim pitanjima i studijima, prikazane su u sljedećoj tablici (prosjeak svih ocjena u stupcu \bar{x} , prosječne ocjene po anketnim pitanjima u stupcima 4.1 – 4.4 te naposljetku anketni uzorak u stupcu N). Kao podsjetnik, niže su iznova navedena pitanja na koja su studenti odgovarali, a koja se odnose na studentske organizacije.

Pitanja koja se odnose na studentske organizacije	
4.1	Upoznat/a sam sa funkcijom i zadaćama ove studentske organizacije
4.2	Dobro sam informiran/a o aktivnostima ove studentske organizacije
4.3	Ova studentska organizacija djeluje u cilju poboljšanja studentskih prava i standarda
4.4	Ova studentska organizacija djeluje u skladu s mojim očekivanjima

		\bar{x}	4.1	4.2	4.3	4.4	N
ELSA	SOC	-	-	-	-	-	-
	SUS	3,58	3,50	3,42	3,74	3,66	107
	IPDSS	3,72	3,69	3,57	3,89	3,74	417
	\bar{x}	3,69	3,65	3,54	3,86	3,72	
Prosjeak svih ocjena studenata:		3,69	Ukupan uzorak:		524		



5.3.2. KOMENTARI STUDENATA

Anketirani studenti nisu ostavili komentare koji se izravno tiču ove studentske organizacije.

5.4. STUDENTSKI PRAVOBRANITELJ

Pravni Fakultet ima studentskog pravobranitelja kojeg na razdoblje od jedne akademske godine bira Skupština Studentskog zbora u skladu sa zakonom i statutom. Studentski pravobranitelj:

- prima pritužbe studenata koje se odnose na njihova prava i raspravlja o njima s nadležnim tijelima Fakulteta,
- savjetuje studente o načinu ostvarivanja njihovih prava,
- može sudjelovati u stegovnim postupcima protiv studenata radi zaštite njihovih prava i
- obavlja i druge poslove utvrđene Statutom Fakulteta i općim aktima Sveučilišta i Fakulteta.

5.4.1. PROSJEČNE OCJENE KVALITETE RADA

Prosječne ocjene zadovoljstva studenata kvalitetom rada Studentskog pravobranitelja, pri čemu su u ovom detaljnijem prikazu ocjene podijeljene po pojedinačim anketnim pitanjima i studijima, prikazane su u sljedećoj tablici (prosjeak svih ocjena u stupcu \bar{x} , prosječne ocjene po anketnim pitanjima u stupcima 4.1 – 4.4 te naposljetku anketni uzorak u stupcu N). Kao podsjetnik, niže su iznova navedena pitanja na koja su studenti odgovarali, a koja se odnose na studentske organizacije.

Pitanja koja se odnose na studentske organizacije	
4.1	Upoznat/a sam sa funkcijom i zadaćama ove studentske organizacije
4.2	Dobro sam informiran/a o aktivnostima ove studentske organizacije
4.3	Ova studentska organizacija djeluje u cilju poboljšanja studentskih prava i standarda
4.4	Ova studentska organizacija djeluje u skladu s mojim očekivanjima

STUDENTSKI PRAVOBRANITELJ	\bar{x}	4.1	4.2	4.3	4.4	N	
	SOC	2,76	2,54	2,46	3,00	3,10	24
	SUS	3,60	3,49	3,46	3,79	3,68	106
	IPDSS	3,76	3,72	3,56	3,97	3,80	410
	\bar{x}	3,68	3,67	3,54	3,93	3,78	
Prosjeak svih ocjena studenata:		3,68	Ukupan uzorak:		540		



5.4.2. KOMENTARI STUDENATA

- Studenti trebaju znati da će im pravobranitelj pomoći, treba se zauzeti za studente. (I4-163)
- Bolje i kvalitetnije upoznavanje studenata sa zadacima studentskog pravobranitelja (I5KP-4)
- Mislim da bi trebali poraditi na tome da se studentske organizacije približe što većem broju studenata, jer mnogi ne znaju na koje načine bi se mogli uključiti u rad istih. (I5KP-15)

6. ZAKLJUČAK

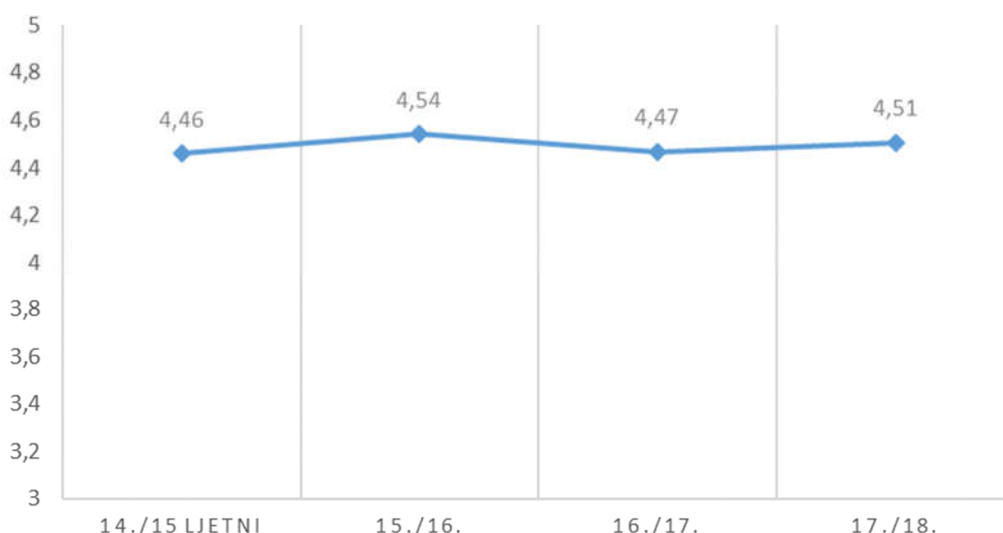
Termin i način anketiranja (prilikom upisa studenata u akademsku godinu) kao i uvođenje novog studija ove su godine doveli do rekordnog anketnog uzorka u internim studentskim anketama od čak 821 studenta (53% uzorka obavezne sveučilišne ankete, 41% broja svih studenata Fakulteta na ocjenjivanim sudijima, uključujući apsolvante i mirovanja), ali je ujedno prilikom provođenja ankete najjasnije do sada izražena zasićenost studenata čestim anketiranjem (jasno vidljivo u komentarima studenata), pogotovo zbog sličnosti s i malog vremenskog razmaka od ispunjavanja Jedinственe sveučilišne studentske anehte. Sličnost dobivenih rezultata (razlika od **0,02**) s onima iz JSSA također još jednom daje naslutiti da bi se pitanja o nastavnicima trebala ako ne potpuno izbaciti a ono i dalje dodatno mijenjati (u svrhu dobivanja novih i relevantnih informacija) i pojednostavljivati (u korist studenata kao naših korisnika). Ovo će Ured svakako ponovno dati kao prijedlog Povjerenstvu za kvalitetu na razmatranje, kao i prijedlog da se u suradnji sa stručnim službama provjeri ima li u samom postupku upisa prostora za brže i jednostavnije upisivanje što je još jedno područje u kojem studenti redovito izražavaju veliko nezadovoljstvo i koje se već pokazalo kao dugotrajan problem Fakulteta – bilo bi korisno saznati prijedloge studentske službe i računovodstva s ciljem uklanjanja prepreka i zastoja koje imaju prilikom obavljanja upisa kako bi se isti otklonili ili barem umanjili.



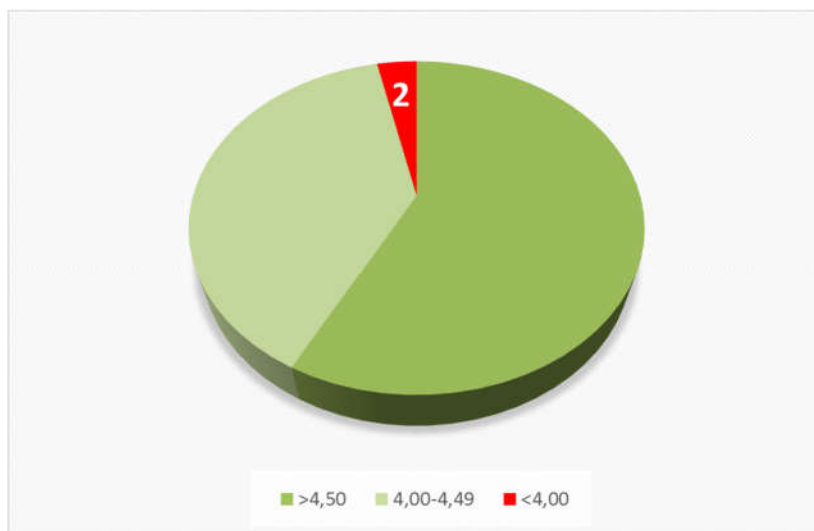
Općeniti rezultati anketiranja su više nego zadovoljavajući; rad nastavnika prosječno je ocijenjen je s odličnih **4,51**, s rasponom ocjena po studijima od **4,42** do **4,59**. Usporedbe radi, prema podacima JSSA za prosjekom Sveučilišta zaostajemo za **0,13**.

Treba istaknuti negativan utjecaj koji su na visinu ocjene imali problemi s održavanjem predavanja iz Upravnog prava i Upravne znanosti koji su zauzeli značajno mjesto među komentarima studenata, kao i pozitivan utjecaj visoke ocjene studenata Socijalnog rada.

Usporedba s dosadašnjim rezultatima pokazuje da je ovo druga anketa u kojoj je ukupna prosječna ocjena ocijenjenih nastavnika odlična:

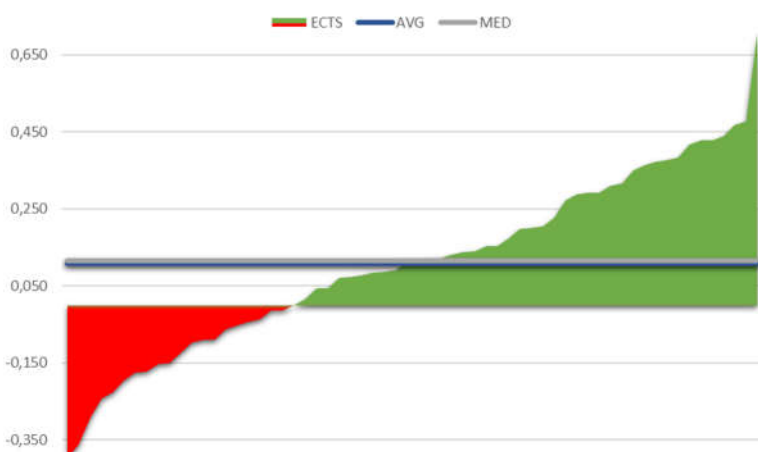


Ako pogledamo raspodjelu dodijeljenih ocjena uočavamo da je ogromna većina nastavnika ocijenjena iznad postavljene granice izvrsnosti od 4,0; (samo su dva nastavnika ocijenjena ispod toga):



Stručne su službe uglavnom zadržale dosadašnje ocjene, uz manje promjene u odnosu na prošlo istraživanje. Ponešto povećan broj komentara koji se odnose na manjak ljubaznosti u radu referada i pojava sličnih komentara (u manjem opsegu) kod Knjižnice te pad ocjene obje službe ukazuje da na zadovoljstvo korisnika umnogome utječe njihova percepcija odnosa djelatnika Fakulteta prema njima te da treba raditi na profesionalnom odnosu prema studentima koliko god je to moguće.

KNJIŽNICA	• 4,62	-0,03
SKRIPTARNICA	• 4,62	+0,01
INFORMATIKA	• 4,58	+0,02
TAJNIŠTVO	• 4,53	0,00
REFERADA	• 4,12	-0,02



Za kraj, još jednom spomenimo probno istraživanje percepcije odnosa opterećenja kod polaganja predmeta i njihovih ECTS bodova kao mogući alat prilikom evaluacije i donošenja odluka prilikom reformi i modernizacije studijskih programa. U ovom probnom obliku dobiveni podaci kvalitetom ne zadovoljavaju za navedenu namjenu, no uz bolju pripremu i provođenje kroz ciljano istraživanje može pružiti dodatne informacije o potencijalnim promjenama ECTS bodova ukoliko se za tim pokaže potreba.

U skladu s usmjerenjem Fakulteta ka transparentnosti, preporukama Reakreditacijskog povjerenstva, ali i prema izraženom interesu studenata za uvidom u iste kao priznanjem njihovog angažmana kao sudionika ovog istraživanja i za ovu internu anketu Ured za unaprjeđivanje i osiguranje kvalitete visokog obrazovanja izradit skraćenu inačicu ovog izvješća koja će zatim biti učinjena javno dostupnom putem web stranice Ureda.

7. PRIMJERAK INTERNE STUDENTSKE ANKETE

Niže slijedi ilustrativni primjerak ankete koju su studenti ispunjavali, uz uvrštavanje odgovarajućih kolegija i nastavnika za konkretan studij odnosno godinu studija:



Sveučilište Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku
Pravni fakultet Osijek
Ured za unaprjeđivanje i osiguranje kvalitete visokog obrazovanja
Anketni list za vrednovanje kvalitete studiranja od strane studenata
prva godina Preddiplomskog sveučilišnog studija Socijalni rad u akademskoj godini 2017./2018.

* Redovan / izvanredan student (obavezno upisati R ili I): _____ *

Poštovane studentice i studenti, ispunjavajući ovaj u potpunosti anonimni anketni list možete procijeniti kvalitetu rada stručnih službi, kvalitetu odslušanosti kolegija, kvalitetu izvođenja nastave pojedinih nastavnika i asistenata te Vaše zadovoljstvo djelovanjem studentskih organizacija na našem i Vašem Fakultetu. Vaši iskreni odgovori (uključujući komentare, za koje Vam je odvojen prostor na zadnjoj stranici ankete) mogu upozoriti na nedostatke i poteškoće u nastavnom procesu te utjecati na poboljšanje kvalitete studiranja kako za Vas tako i za buduće generacije kolega. Anketa se sastoji od dvije stranice, te Vas molimo da je ispunite u cijelosti.

Molimo da Vaše procjene u ovoj anketi definirate brojkama od 0 do 5, kako slijedi, osim gdje je drugačije naznačeno:	0 nemam odgovor	1 u cijelosti se ne slažem	2 uglavnom se ne slažem	3 jednako se slažem ili ne slažem	4 uglavnom se slažem	5 u cijelosti se slažem
--	--------------------	-------------------------------	----------------------------	--------------------------------------	-------------------------	----------------------------

SOC 1

1. Procjena kvalitete rada stručnih službi za potrebe studenata:		Studentska služba (referada)	Knjižnica	Škriptarnica	Tajništvo	Informatički ured
1.1	Služba se pridržava radnog vremena predviđenog za studente					
1.2	Djelatnici službe su pristupačani i susretljivi					
1.3	Djelatnici službe su korektni u komunikaciji sa studentima					
1.4	Djelatnici službe upućuju studente u obveze koje trebaju ispuniti					

→ U sljedećoj tablici željenu opciju označite znakom X

2. Molimo da prema svojim opažanjima procijenite broj ECTS bodova koji donose navedeni kolegiji s obzirom na njihovu težinu (znakom X označite željenu opciju):	trenutni ECTS bodovi	Znatno premalo ECTS bodova	Donekle premalo ECTS bodova	ECTS bodovi su dobro određeni	Donekle previše ECTS bodova	Znatno previše ECTS bodova	Nemam odgovor
Sociologija	5						
Uvod u psihologiju	5						
Uvod u pravo za socijalni rad	5						
Osnove ekonomije	4						
Engleski jezik za socijalne radnike I / Njemački jezik za socijalne radnike I	4						
Osnove socijalne politike	5						
Teorijske osnove socijalnog rada	5						
Komunikacija u socijalnom radu	5						
Opisna statistika	4						
Praktična nastava	7						
Izborni predmet I (molimo upisati):	4						
Izborni predmet II (molimo upisati):	4						

